

POLICE AND HUMAN RIGHTS IN AFRICA

POLICE ET DROITS HUMAINS EN AFRIQUE

POLÍCIA E DIREITOS HUMANOS EM ÁFRICA

الشرطة وحقوق الإنسان في إفريقيا

Human rights and the use of force and firearms in policing

Les droits de l'Homme et l'usage de la force et des armes à feu dans l'action policière

Direitos humanos e o uso da força e de armas de fogo no policiamento

حقوق الإنسان واستخدام القوة والأسلحة النارية
في حفظ الأمن



HUMAN RIGHTS AND THE USE OF FORCE AND FIREARMS IN POLICING

1

Introduction **1**

2

Human rights and the use of force in policing assemblies **2**

3

Update on the Commission's Study on the Use of Force by Law Enforcement Officials in Africa **3**

4

The legal framework for the use of force by law enforcement officers in the Arab Republic of Egypt **5**

5

Accountability for the use of force: Lessons from Marikana **7**

Cover photo: Burkina Faso Police Academy

LES DROITS DE L'HOMME ET L'USAGE DE LA FORCE ET DES ARMES À FEU DANS L'ACTION POLICIÈRE

1

Introduction **10**

2

Les droits de l'Homme et l'usage de la force dans le maintien de l'ordre lors des réunions **11**

3

Le point de la Commission sur *l'Étude sur l'usage de la force par les agents chargés de l'application de la loi en Afrique* **12**

4

Le cadre juridique de l'usage de la force par les agents chargés de l'application des lois en République arabe d'Egypte **14**

5

Responsabilité de l'usage de la force : les enseignements de Marikana **16**

Credit Photo : Académie de Police du Burkina Faso

DIREITOS HUMANOS E O USO DA FORÇA E DE ARMAS DE FOGO NO POLICIAMENTO

1

Introduction **19**

2

Os direitos humanos e o uso da força na actuação policial durante as manifestações **20**

3

Informação actualizada sobre o Estudo da Comissão relativo ao Uso da Força pelas Forças da Ordem em África **21**

4

O quadro jurídico para o uso da força pelos agentes da aplicação da lei na República Árabe do Egito **23**

5

Responsabilização pelo uso da força: Lições de Marikana **25**

Credit Photo: Academia de Polícia de Burkina Faso

أكتوبر ٢٠٢٢

الرسالة الإعلامية رقم ١٦

حقوق الإنسان واستخدام القوة والأسلحة النارية في حفظ الأمن

١

المقدمة

٤

الإطار القانوني لاستخدام القوة من قبل ضباط إنفاذ القانون في جمهورية مصر العربية **٤**

٢

حقوق الإنسان واستخدام القوة لحفظ الأمن أثناء التجمعات **٢**

٣

آخر المستجدات بشأن دراسة اللجنة حول استخدام العنف من قبل الموظفين المكلفين بإنفاذ القانون في أفريقيا **٣**

صورة الغلاف: أكاديمية شرطة بوركينا فاسو

HUMAN RIGHTS AND THE USE OF FORCE AND FIREARMS IN POLICING

1 | Introduction

Maria Teresa Manuela

Special Rapporteur on Prisons, Conditions of Detention and Policing in Africa



Dear readers,

The Mechanism of the Special Rapporteur on Prisons, Conditions of Detention and Policing in Africa, which I chair, has this year continued its efforts and initiatives aimed at ensuring policing with a human rights approach on the African continent. These efforts include activities to promote respect for human rights in the use of force and the use of firearms.

The Newsletter revisits this theme, which is highly relevant in an African context still marked by violence at mass gatherings, loss of life and allegations of serious human rights violations during policing activities, and activities conducted by the judicial police and security services.

This theme is even more relevant in the context of the fight against terrorism in several African countries, particularly in the Sahel region. Indeed, this fight can only be effective within the framework of a relationship of trust between the affected populations and law enforcement officers – a trust built on a solid foundation of positive attitudes and behaviours. This requires a balance in the mission of law enforcement officers, whose aim is to ensure respect for human rights while maintaining public order. To achieve the latter, states authorise the use of firearms and other weapons, but under clearly defined legal conditions with which officers must comply.

In this regard, states should also provide law enforcement officers with training, not only on technical aspects but on a broad range of topics, including human rights protection and promotion. This will enable citizens who choose this career to understand and take ownership of their duties, and carry them out in strict observance of those rights and freedoms.

This Newsletter contains four articles.

The first article is by **Alero Fenemigho**, a lecturer at a **Faculty of Law** at a **University in Benin**. This article summarises the key requirements for the use of force and firearms in accordance with human rights principles and standards.

The second contribution, by **Dr Thomas Probert**, **Head of Research** at the **Centre for Human Rights in Pretoria**, provides information on the status and outcome trends documented in the draft study of the African Commission on Human and Peoples' Rights (the Commission) on the use of force and firearms in Africa.

The third article shares information on the legislative framework for the use of force and firearms in Egypt. It was submitted by **Ramy Mohamed Moustafa Metwally Abdelhady**, **Senior Litigation Expert** at the **Secretariat of the Commission**.

The fourth article looks back, ten years on, at the lessons of accountability which can be drawn from the serious violence that occurred during the Marikana miners' strike in South Africa in 2012. The article was submitted by **Ms Louise Edwards**, **Director of Research and Programmes** at the **African Policing Civilian Oversight Forum**.

I hope you enjoy reading this Newsletter and look forward to sharing more about our initiatives in the next edition.



A protester argues with a riot policeman.

2 | Human rights and the use of force in policing assemblies

Alero Fenemigho

Lecturer, Faculty of Law,
University of Benin



Under international law, there is a right of peaceful assembly, provided for under several human rights instruments.¹ In the African human rights system, this right is provided for under Article 11 of the African Charter of Human and Peoples' Rights. While the Charter refers to a 'right to assemble freely with others', this right 'extends to peaceful assembly', with an assembly deemed to be peaceful where 'its organizers have expressed peaceful intentions, and if the conduct of the assembly participants is generally peaceful'.² The term 'peaceful' is defined to encompass 'conduct that annoys or gives offence as well as conduct that temporarily hinders, impedes or obstructs the activities of third parties'; it is further noted that 'isolated acts of violence do not render an assembly as a whole non-peaceful'.³

The African Commission of Human and Peoples' Rights (ACHPR) has recognised that the right of assembly is 'a cornerstone of democracy and provides individuals and groups with a platform to express civil, political, economic, social, cultural and environmental rights, to hold government to account, and to raise and defend issues of common interest'.⁴ States are to ensure that the right is guaranteed under their national constitutions, and laws also enacted to facilitate the enjoyment of the right.⁵

In this regard, the ACHPR's Guidelines on the Policing of Assemblies by Law Enforcement Officials in Africa (Guidelines on the Policing of Assemblies) note that 'Law enforcement officials [which includes all agencies authorised to exercise policing powers] as representatives of the State are under an obligation to respect and protect the right to

- 1 For example, Article 20(1) of the Universal Declaration of Human Rights; Article 21 of the International Covenant on Civil and Political Rights; and Article 11 of the European Convention on Human Rights.
- 2 African Commission on Human and Peoples' Rights (ACHPR) (2017), Guidelines on Freedom of Association and Assembly in Africa, paragraph 70.
- 3 Ibid., paragraphs 70(a) and (b).
- 4 ACHPR (2017), Guidelines on the Policing of Assemblies by Law Enforcement Officials in Africa (Guidelines on the Policing of Assemblies), preambular paragraph 3. See also, UN Human Rights Committee, General Comment No. 37 (2020) on the Right of Peaceful Assembly (Article 21), paragraph 1.
- 5 ACHPR, Guidelines on Freedom of Association and Assembly in Africa, paragraphs 65 and 66.

assembly'.⁶ However, this is not always observed in practice given numerous reports of repressive actions by the police and other law enforcement officials involving the use of excessive force against protesters, resulting in deaths and injury.

There are established human rights standards for the use of force in policing whereby, generally, any use of force is to be an exceptional measure, resorted to where other means of achieving the legitimate objective sought would not suffice. If used, only the minimum necessary force proportionate to the circumstances may be deployed. Law enforcement officials should also be equipped with a range of weapons and ammunition to allow for differentiated use of force. The use of lethal force such as firearms is strictly circumscribed, with potentially lethal force allowed in the face of imminent threat of death or serious injury, or a particularly serious crime involving a grave threat to life; and intentionally lethal force permissible only where strictly unavoidable to protect life.⁷ There is also the principle of accountability, which requires that whenever a firearm is discharged, a report should promptly be made to the competent authorities;⁸ and where any use of force and firearms causes death or injury, such incident must be reported promptly to the competent authorities responsible for administrative review and judicial control.⁹

These standards are fully applicable in the context of policing assemblies. Particularly, force may not be used save where necessary and proportionate in the circumstances of the assembly in question. Also, firearms are not appropriate means of policing assemblies and it is prohibited

6 ACHPR, Guidelines on the Policing of Assemblies, paragraph 3.1.

7 See generally, United Nations (UN) (1979) Code of Conduct for Law Enforcement Officials, Article 3 and its commentary; UN (1994), Basic Principles on the Use of Force and Firearms by Law Enforcement Officials; ACHPR (2004), General Comment No. 3 on the African Charter on Human and Peoples' Rights: The Right to Life (Article 4), paragraph 27; and UN Human Rights Committee, General Comment No. 36 (2018) on Article 6 of the International Covenant on Civil and Political Rights, on the right to life, paragraph 12.

8 See UN (1979) Code of Conduct for Law Enforcement Officials, Article 3, commentary paragraph (c); and ACHPR, Guidelines on the Policing of Assemblies, paragraph 24.4.

9 UN, Basic Principles on the Use of Force and Firearms by Law Enforcement Officials, paragraphs 6 and 22.



In addition to being legal and necessary, the use of force must be proportional.

to use them to simply disperse an assembly. Likewise, they must never be discharged indiscriminately into a crowd of assembly participants.¹⁰ In addition, care must be taken in the use of less lethal weapons designed for crowd control purposes. They should be handled only by well-trained officials, so as to prevent and minimise harm.¹¹

Where force is used in the course of policing an assembly, it should be subject to automatic and prompt review by a competent and independent authority. Officials who are the subject of such review must not be deployed to another assembly operation until the review is concluded.¹²

Individual acts of violence must be differentiated from group action. Where specific persons within an assembly act violently, law enforcement officials remain duty-bound to facilitate the assembly for other participants.¹³ While the violent participants no longer benefit from the right of peaceful assembly, they remain protected by others, such as the rights to life and bodily integrity, which must be respected.¹⁴

Law enforcement officials must be trained on the human rights standards for the use of force in policing, and in crowd facilitation and management techniques.¹⁵ Military personnel should not be used in policing assemblies except in exceptional circumstances. Where they are so utilised, they must be trained and suitably equipped to comply with the relevant rules for the use of force.¹⁶

Given the importance of the right of peaceful assembly to participatory governance, governments must endeavour to protect this crucial right even by ensuring that law enforcement officials facilitate assemblies in accordance with the above-stated human rights standards for the use of force in policing.

¹⁰ ACHPR, Guidelines on the Policing of Assemblies, paragraph 21.2.4.

¹¹ See *ibid.*, paragraph 21.2.8; and UN (2020), Guidance on Less-Lethal Weapons in Law Enforcement, paragraph 1.2.

¹² ACHPR, Guidelines on the Policing of Assemblies, paragraph 24.3.

¹³ *Ibid.*, paragraph 20.3.

¹⁴ UN, General Comment No. 37, paragraph 9; and ACHPR, General Comment No. 3, paragraph 28.

¹⁵ ACHPR, Guidelines on the Policing of Assemblies, paragraph 21.3.4.

¹⁶ *Ibid.*, paragraph 3.2.

3 | Update on the Commission's Study on the Use of Force by Law Enforcement Officials in Africa

Thomas Probert

*Head of Research
Freedom from Violence Unit
Institute for International and Comparative Law in Africa*



One of the reasons that police violence remains a perennial problem in Africa, as it does in other regions, is the inadequacy of the domestic legal systems in this area. Laws governing police use of force are often not in line with international standards, with some remaining unamended since colonial times. The first line of defence against the excessive use of force – given the irreversible nature of the damage that can be caused by such force – is the domestic legal system of the country in question. It should thus be a key priority for all concerned to bring the domestic safeguards against abuses of force in all African states more closely in agreement with international standards, and to ensure that they are better enforced.

In line with its ongoing focus in this area, in 2020 the African Commission on Human and Peoples' Rights decided, in Resolution 437, to conduct a Study on the Use of Force by Law Enforcement Officials in Africa.¹ The Resolution also called on state and non-state actors to contribute to conducting the study. The Commission organised a number of online and physical consultations, and also sent *notes verbales* seeking further information to those states where the domestic law was not readily available. The Commission partnered with a team of researchers based at the Centre for Human Rights (University of Pretoria), working with the late Professor Christof Heyns (an expert member of the Working Group on the Death Penalty until his untimely passing in March 2021).

The study will focus primarily on the current legal framework (global, regional and domestic) applicable to the use of force (non-lethal and lethal) by law enforcement officials, and to accountability mechanisms, where they exist. As such, it builds upon a large depository of primary material that has been gathered and analysed by the team at the Centre for Human Rights, and which is publicly available.²

¹ In the Resolution the Commission recalled Article 45(1)(a) of the African Charter on Human and Peoples' Rights, which mandates the Commission to "... collect documents, [and] undertake studies and researches of African problems in the field of human and peoples' rights". According to the Resolution, three of the Commission's special procedures will collectively conduct the study: the Working Group on the Death Penalty, Extra-Judicial, Summary or Arbitrary Killings and Enforced Disappearances in Africa; the Special Rapporteur on Prisons, Conditions of Detention and Policing in Africa; and the Special Rapporteur on Human Rights Defenders and Focal Point on Reprisals in Africa.

² See www.policinglaw.info



Family photo at the ACHPR workshop on the use of force.

Part I of the study surveys the various sources of international standards concerning this topic, both those developed at a global level (such as the Basic Principles on the Use of Force and Firearms and more recent UN Human Rights Guidance on Less-Lethal Weapons in Law Enforcement) as well as the Commission's own soft-law guidance (such as the Guidelines on Policing Assemblies in Africa) and other African Union documents (such as the Pan African Parliament's Model Police Act).

Part II of the study then provides available information about the domestic law provisions in every country on the continent. This core work of the study will provide the Commission and other stakeholders a clear reference point to be used during interactions with the states, for example during the consideration of state reports, as the basis for an informed discussion out of which recommendations to make improvements might follow.

A significant number of states have no specific legal limitations in primary legislation on the use of firearms by the police. In some states, there is some regulation but the law is extremely vague – for example, a law that makes it a disciplinary offence to discharge a firearm negligently or ‘without orders or just cause’, without clarifying the circumstances which might be considered a ‘just cause’. Another common problem is laws relating to prisons and the police, which permit the use of firearms against ‘escaping prisoners’ or against those ‘escaping lawful custody’, respectively. This is an extremely permissive provision, justifying the use of potentially lethal force in cases that would not be allowed under international law.

The study also highlights a number of other thematic concerns, such as broad immunity provisions that shield law enforcement or other state officials from accountability for misuse of force in the line of duty; the lack of regulation of the use of force by other state agents, such as wildlife services or immigration officials, which is sometimes overlooked in a review of policing powers; and concerns about the lack of regulation in many African states of the conduct of private security providers.

The highly uneven protections afforded by domestic legal frameworks across the continent and the weak systems of documentation and accountability for use of force currently make broader comparative analysis extremely challenging. The Commission's study on this topic will be an important entry point for other work, such as that focused on the quality of police training and the effectiveness of investigations into potentially unlawful deaths. The Commission has contributed to a rich and granular set of international standards concerning these topics, but now must do more work, along with its partners and other stakeholders, to highlight cases where national implementation is falling short.



4 | The legal framework for the use of force by law enforcement officers in the Arab Republic of Egypt

Ramy Mohamed Moustafa Metwally Abdelhady

*Senior Litigation Expert,
Secretariat of the Commission*



states that all those who are arrested or imprisoned shall be treated in a way that preserves their dignity. They may not be tortured, coerced, intimidated or subjected to physical or mental harm.³ Lastly, the Constitution stipulates that prisons and detention centres shall be subject to judicial oversight and that it is forbidden to perform, within such premises, any act which violates the dignity of the person and/or endangers his or her health.⁴

The Penal Code

Part 9, Section 1 of the Penal Code⁵ stipulates that an act committed by a public agent is not considered a crime if the act is committed in execution of an order issued by a commanding officer who must be obeyed, or where the public agent has acted in good faith in accordance with the law and believes that it was within their power to commit such an act. Article 63 of the Code further adds that the lawfulness of the act in such cases is dependent on a basic condition – that the public agent's belief is based on reasonable grounds and that the burden of proof lies with him or her personally.

The grounds for this lawful act include the right to self-defence and to defend one's property, provided for in Book 3, Part 1 of the Penal Code. Article 245 states: 'No penalty shall be imposed on whosoever kills, injures or beats another person in self-defence or to legitimately defend his property or another person's life or property.' However, the conditions and restrictions regarding the use of this right are also defined, namely that the danger must be imminent, real and not only potential.⁶ It is also a requirement that the person claiming self-defence can only avert the danger through the act he or she has committed.⁷ Furthermore, there must be proportionality between the act of the defender and the seriousness of the danger faced.⁸ Finally, the argument of self-defence cannot be held against law enforcement officers, even where the latter have exceeded the limits of their duties, provided they have carried out such duties in good faith.⁹

1 The Constitution of the Arab Republic of Egypt promulgated in 2014 and amended in 2019.

2 Ibid., Article 54.

3 Ibid., Article 55.

4 Ibid., Article 56.

5 Law No. 58 of 1937 on the Penal Code, 5 August 1937.

6 Dr Mahmoud Najib Hosni, Explanation of the Penal Code, pp.195 ff.

7 Article 247 of the Penal Code; see also Dr Mahmoud Najib Hosni, Explanation of the Penal Code, p.302.

8 Repeal of 27 December 1928, Collection of Legal Rules, Vol. 1, No. 76, p.93.

9 Article 248 of the Penal Code; see also Dr Mahmoud Najib Hosni, Explanation of the Penal Code, p.211.



The Police Act and the gradual use of force

The Egyptian Police Act provides the general legal framework for the use of force by police officers in the performance of their duties. It defines the process to be followed when exercising this right.¹⁰ Three main cases are referred to in the Act, for illustrative purposes: the first is the resistance or attempted escape of a person convicted for a felony or misdemeanour punishable by imprisonment of more than three months, as well as the attempted escape or resistance of a person accused of committing a felony or misdemeanour *in flagrante delicto* or subject to a warrant of arrest. The second is the guarding of prisoners in cases provided for in the Prisons Act. Third, in the case of the dispersal of a gathering or demonstration of more than five people, when public safety is under threat, the order to use force must be issued by the relevant commanding officer and after warning the participants in the gathering or demonstration to disperse.¹¹

Order No. 156 of 1964 of the Minister of the Interior supplements the regulatory framework for the use of force by police officers.¹² The Order explains in detail the incremental manner in which force should be used in each of the three cases referred to above, which were previously regulated by the Police Act.¹³ In the first case of attempted escape or resistance by persons convicted of or charged with a felony or misdemeanour, or against whom a warrant of arrest has been issued, the police officer shall give a clear verbal warning of the use of a firearm, followed by a shot in the air, before firing at the convicted or accused person in question. In the second case of a prisoner attempting to escape or assault the police, shots will be fired in the air as a warning, before firing at the prisoner. Finally, in the case of a gathering or demonstration, the head of the security operation will issue a verbal warning to the crowd, ordering them to disperse and giving them an appropriate amount of time to comply with this order, while warning them that they will otherwise be shot at. In the case of a refusal to comply with the order, shots will be fired at them, but in a

manner provided for by the law: law enforcement officers will first use pellet guns, then light firearms and finally automatic rifles.

This Order of the Minister of the Interior also states that, in any case, there are basic rules that must be followed by police officers before using a firearm.¹⁴ Firstly, firearms can only be used when strictly necessary to prevent resistance or escape, or to disperse crowds and demonstrators, and must be the only possible recourse. Secondly, all other means, including the use of batons and tear gas, must be exhausted before firing. Thirdly, police officers must take measures to ensure that no innocent person is hit, and should aim at legs and non-lethal areas of the body.

Other laws governing the use of force by security officers

The law on protests

In addition to the provisions stipulated in the Penal Code and the Police Act, there are other laws that govern the use of force by law enforcement officers against citizens. The law organising the right to peaceful public meetings, processions and protests, referred to as the 'Protest Law', gives the security forces in charge of managing public protests or meetings the right to disperse participants in the event of a crime punishable by law or a violation of the peaceful expression of opinions.¹⁵ If the commanding officer decides to disperse the meeting or demonstration, the law provides for a gradual process in dealing with protesters or individuals in a gathering. The first step is to issue repeated verbal warnings at an audible level, followed by the use of water cannons, tear gas and batons.¹⁶ If these methods fail, or if the protesters or participants undertake acts of sabotage, violence or destruction of public and private property, the security forces have the right to use force in an incremental manner: firing warning shots in the air, using sound and smoke bombs, and firing rubber bullets prior to the use of live ammunition, in a proportionate measure to respond to the assault on law enforcement officers.¹⁷

The law on terrorism

The Anti-Terrorism Act includes an article on the right to use force by those in charge of implementing the provisions of the Act.¹⁸ It stipulates that it is permissible to use force against the perpetrators of any of the crimes referred to in this Act. Despite the numerous types of crimes listed, the law does not specify the manner or the level of force to be used when dealing with accused persons. It merely authorises the use of force by the security forces in order to perform their duties or in case they are faced with imminent danger to their lives or property. The law sets limits to the use of this right, stipulating that force can only be used when necessary and at a proportionate and adequate level to avert the risk.¹⁹

14 Ibid., Article 2.

15 Law No. 107 of 2013 organising the right to peaceful public meetings, processions and protests, 24 November 2013.

16 Article 11 of the Protest Law.

17 Article 12 of the Protest Law.

18 Law No. 94 2015 of 15 August 2015 enacting the Anti-Terrorism Act.

19 Ibid., Article 8.



A police officer with dog patrols outside the Suez Canal University hospital, Egypt.

10 Law No. 61 of 1964, 22 March 1964, promulgating the Police Act.

11 Article 5 of the Police Act.

12 Order No. 156 of 29 March 1964 of the Minister of the Interior governing the use of firearms.

13 Ibid., Article 1.

Conclusion

Egypt has regulated the right of law enforcement officers to use force against citizens in many pieces of legislation throughout the years. The Egyptian Penal Code upholds the lawfulness of the use of this right but attaches several conditions which must be met for law enforcement officers not to be held accountable for their actions. It states the conditions that must be met in the case of self-defence, which is considered an essential defence in criminal matters where a public agent allegedly violates the rights of a citizen. Several laws and ministerial orders governing the use of force have subsequently been adopted, including the Police Act and the Order of the Minister of the Interior governing the right of police forces to use weapons against citizens. During the past two decades, the Protest Act was adopted regulating the incremental use of force against demonstrators and participants in a gathering if they deviate from demonstrating peacefully or attempt to assault the security forces. The Anti-Terrorism Act also authorises judicial police officers to use force to guard against the threat of terrorism and protect people and property

5 | Accountability for the use of force: Lessons from Marikana

Louise Edwards

Director of Research and Projects
African Policing Civilian Oversight Forum



This year marks 10 years since members of the South African Police Service (SAPS) shot and killed 34 striking mineworkers at the Lonmin mine in Marikana. At least 78 others were seriously wounded after the SAPS opened fire with live ammunition on the largely peaceful crowd. The Marikana massacre was a profoundly tragic event that shocked South Africa and the world. In the immediate aftermath, the African Commission on Human and Peoples' Rights (ACHPR) joined the many calls for accountability and justice, sending an Urgent Appeal to South Africa to fulfil its obligations under the African Charter to investigate and prosecute the killings.

The initial response by South Africa was to establish the Marikana Commission of Inquiry.¹ A key finding of the Commission of Inquiry was that instead of prioritising the protection of life, the instructions and conduct of the crowd management operation by SAPS on 16 August 2012 was designed to deploy maximum rather than minimum force, with its commanders 'being fully aware that it was likely to lead to the loss of life'.²

This finding puts the conduct of SAPS leadership at the time in direct conflict with established human rights standards. Under international law, the duty to protect life extends to situations in which law enforcement officials use force, with the use of lethal

1 See https://www.seri-sa.org/images/Report_Marikana_Commision.pdf

2 See https://www.saps.gov.za/resource_centre/publications/pannel_of_experts_2021.pdf, page 22



Demonstrators wave placards during a site inspection by the judicial commission of inquiry into the shootings at Lonmin's Marikana mine October 1, 2012.

force limited to situations in which its use is strictly unavoidable in order to protect life. In its General Comment No. 3 on the Right to Life (Article 4), the African Commission has unequivocally interpreted the right to life to include the obligation that states 'take all reasonable precautionary steps to protect life and prevent excessive use of force by its agents'.³ The findings of fact by the Commission of Inquiry (and later the Panel of Experts on Policing and Crowd Management), bear out a police operation that was intended to inflict maximum harm against the striking mineworkers, with limited regard to the potential for loss of life, or the rendering of assistance to those against whom force was deployed.

The Commission of Inquiry also found serious failings in the political and operational management of the SAPS, and made a number of recommendations, including for the investigation and prosecution of the killings, and systemic changes to the regulation and conduct of public order policing.

However, rather than the Commission of Inquiry becoming a watershed moment for policing and human rights in South Africa, the last 10 years have come to exemplify what is increasingly recognised as a culture of impunity for excessive use of force by the police.

To date, no one within the SAPS has been held criminally liable for the killings, despite recommendations for investigation and prosecution. While the Commission of Inquiry may have resulted in important findings on the systemic challenges related to the use of force and public order management, such processes – as often demonstrated – cannot deliver justice for the defendants and families of the victims of the massacre, nor for the survivors.

Furthermore, many of the changes urgently needed to strengthen the regulation of the use of force, and the management of complex crowd management operations by SAPS, remain

³ See https://www.achpr.org/public/Document/file/English/general_comment_no_3_english.pdf, page 14.

outstanding, perhaps due to the sheer enormity of the task. A Panel of Experts on Policing and Crowd Management was recommended by the Commission and established to review public order policing practice. The Experts found that the factors contributing to the killings at Marikana were complex and require critical changes to South African law, as well as to SAPS regulation, policy, training and practice relating to the command, planning, briefing and communication during crowd management. Their report made 136 evidence-based recommendations related to policing governance, accountability and public order management, drawing not only from the critical challenges inherent in the policing approach to the Lonmin mineworkers' strike, but from the current policing, protest and crowd management environment. Since then, there is little public evidence of movement towards implementation by SAPS of the Panel of Experts' recommendations. The legal and operational framework for the use of force by SAPS therefore continues to pose a serious risk to the right to life under the African Charter and the South African Constitution.

A clear lesson from South Africa's response to the massacre at Marikana is that large national commissions of inquiry, which are often established at great cost and fanfare, can never replace the routine review of every public order incident, and the prompt investigation and prosecution of allegations of excessive use of force by the police (ideally by statutory police oversight authorities). The need for independent police oversight has been reiterated by the African Commission, through its adoption of Resolution 103a on police reform, accountability and civilian oversight in Africa, and in the accountability framework set out for use of force and public order management in the Guidelines on the Policing of Assemblies by Law Enforcement Officials in Africa. These accountability measures must be at the centre of state responses to excessive use of force; they must also ensure that there is effective capacity in place to guarantee routine, independent and effective investigations into all deaths as a result of use of force by law enforcement officials.



CONTACTS

African Commission on Human and
People's Rights
Maulo Nfinda Dombaxi, Legal Officer
maulod@africa-union.org

Danish Institute for Human Rights
Koné/Tapsoba S. Josiane, Human Rights Advisor
jota@humanrights.dk

African Policing Civilian Oversight Forum
(APCOF)
Louise Edwards, Programme Manager
louise@apcof.org.za

16

Les droits de l'Homme et l'usage de la force
et des armes à feu dans l'action policière



POLICE ET DROITS HUMAINS EN AFRIQUE



THE DANISH
INSTITUTE FOR
HUMAN RIGHTS

LETTER D'INFORMATION N° 16

LES DROITS DE L'HOMME ET L'USAGE DE LA FORCE ET DES ARMES À FEU DANS L'ACTION POLICIÈRE

1 | Introduction

Maria Teresa Manuela

Rapporteur Spéciale sur les Prisons, les Conditions de Détenion et l'Action policière en Afrique



Chers lecteurs, chères lectrices,

Cette année 2022, le mécanisme de la Rapporteur Spéciale sur les Prisons, les Conditions de détention et l'Action policière en Afrique dont je suis responsable, a poursuivi ses initiatives et efforts pour une action policière plus respectueuse des droits humains sur le continent africain. Au rang de ces efforts figurent les activités portant sur le respect des droits humains dans le cadre de l'usage de la force et le recours aux armes à feu.

Cette lettre d'information vous propose de revisiter ce thème qui demeure extrêmement pertinent dans un contexte africain toujours marqué par des violences lors des rassemblements, des pertes en vie humaine et des allégations de violations graves des droits humains lors des activités de maintien de l'ordre, de police judiciaire et de sécurisation.

Ce thème est encore plus pertinent au regard du contexte marqué par la lutte contre le terrorisme dans plusieurs pays africains notamment les pays de la région du Sahel. En effet, cette lutte ne peut se faire efficacement que dans le cadre d'une relation de confiance entre les populations et les agents chargés de l'application des lois. Cette confiance repose sur des bases solides d'attitudes et de comportements et nécessite nécessairement un équilibre dans la mission des agents chargés de l'application de la loi dont le but est de garantir le respect des droits de l'Homme et la nécessité de maintenir l'ordre public. Pour cette dernière tâche, les États autorisent l'utilisation d'armes à feu et d'autres armes, mais dans des conditions juridiques bien définies auxquelles ces agents doivent se conformer.

À cet égard, les États doivent également fournir aux agents chargés de l'application des lois une formation polyvalente, qui comprend des sujets liés à la protection et à la promotion des droits de l'Homme et pas seulement des questions techniques, ce qui permettra aux citoyens qui choisissent cette carrière de connaître, de s'approprier et d'exercer leur fonction dans le strict respect de ces droits et libertés.

Ainsi, quatre articles vous sont proposés dans cette lettre d'information.

Le premier article est celui de **Alero Fenemigho**, Chargé de cours à la faculté de Droit d'une Université au Bénin. Cet article résume l'essentiel des conditions à respecter pour un usage de la force et un recours aux armes à feu conformes aux principes et standards des droits humains.

Le second article proposé par le **Dr. Thomas Probert**, Directeur de la recherche, au Centre for Human Rights (Centre pour les droits de l'Homme) à Pretoria, fournit des informations sur l'état d'avancement et les tendances des résultats du projet d'étude de la Commission africaine des droits de l'Homme et des peuples (la Commission) sur le recours à la force et aux armes à feu en Afrique.

Le troisième article, quant à lui, fournit en guise de partage d'expériences, des informations sur la législation sur l'usage de la force et le recours aux armes à feu en Égypte ; il est proposé par **Ramy Mohamed Moustafa Metwally Abdelhady**, Expert principal en litiges au Secrétariat de la Commission.

Enfin, le quatrième article revient, dix années après, sur les enseignements de responsabilisation et de redevabilité qui peuvent être tirés après les graves violences qui ont eu lieu lors de la grève des mineurs de Marikana en Afrique du Sud en 2012. L'article est proposé par **Louise Edwards**, Directrice de la recherche et des programmes au Forum africain pour le contrôle civil de l'action policière.

Je vous souhaite une bonne lecture et vous donne rendez-vous pour plus d'informations sur nos initiatives dans la prochaine lettre d'information.



Un manifestant se dispute avec un policier anti-émeute.

2 | LES DROITS DE L'HOMME ET L'USAGE DE LA FORCE DANS LE MAINTIEN DE L'ORDRE LORS DES RÉUNIONS

Alero Fenemigho

Charge de cours, Faculté de Droit,
Université du Bénin
University of Benin



En vertu du droit international, il existe un droit à la manifestation pacifique, prévu par plusieurs instruments des droits de l'Homme.¹ Dans le système africain des droits de l'Homme, ce droit est garanti par l'article 11 de la Charte africaine des droits de l'Homme et des Peuples. Bien que la Charte fasse référence au « droit à la liberté de réunion », ce droit « s'étend au rassemblement pacifique ». « Une réunion est censée être pacifique si ses organisateurs en ont manifesté l'intention et que les participants à la réunion affichent un comportement pacifique dans l'ensemble ».² Le terme « Pacifique » « s'entend comme concept englobant tout comportement qui irrite ou offense ainsi que tout comportement qui entrave, ralentit ou bloque temporairement les activités de tierces parties ». « Les actes de violence isolés ne signifient pas qu'un rassemblement dans son ensemble n'est pas pacifique ».³

La Commission africaine des droits de l'Homme et des Peuples (CADHP) a reconnu « que le droit à la liberté de réunion constitue l'un des piliers de la démocratie et qu'il permet aux individus et aux groupes de disposer d'une plateforme pour faire valoir leurs droits civils, politiques, économiques et sociaux, culturels et environnementaux, ainsi que ceux des peuples, pour demander aux gouvernements de rendre des comptes, ainsi que pour aborder et défendre les questions d'intérêt commun ».⁴ Les États doivent veiller à ce que ce droit soit garanti par leur constitution nationale et à ce que des lois soient également promulguées pour faciliter la jouissance de ce droit.⁵

À cet égard, les Lignes directrices pour le maintien de l'ordre par les agents chargés de l'application des lois lors des réunions en Afrique (Lignes directrices pour le maintien de l'ordre lors des réunions) de la CADHP notent que « les agents chargés de l'application des lois [qui comprennent toutes les agences autorisées à exercer des pouvoirs de police], en tant que représentants de l'État, ont l'obligation de protéger et de promouvoir le droit de se réunir ».⁶ Cependant, cette obligation n'est pas toujours respectée dans la pratique, compte tenu des nombreux rapports faisant état d'actions répressives de la part de la police et d'autres responsables de l'application de la loi, notamment l'utilisation d'une force excessive contre les manifestants, entraînant des décès et des blessures.

Il existe des normes établies en matière de droits de l'Homme concernant le recours à la force dans le cadre de l'action policière. En règle générale, tout usage de la force doit être une mesure exceptionnelle à laquelle on a recours lorsque d'autres moyens d'atteindre l'objectif légitime recherché ne suffisent pas. En cas de recours, seule la force minimale nécessaire et proportionnée aux circonstances peut être déployée. Les agents chargés de l'application des lois doivent également être équipés d'une gamme d'armes et de munitions permettant un usage différencié de la force. L'usage de la force létale telle que les armes à feu est strictement interdit, la force potentiellement létale étant autorisée en cas de menace imminente de mort ou de blessure grave, ou en cas de crime particulièrement grave impliquant une grave menace pour la vie ; la force intentionnellement létale n'étant autorisée

que lorsqu'elle est strictement inévitable pour protéger la vie.⁷ Il existe également le principe de la responsabilité qui exige que chaque fois qu'une arme à feu est déchargée, un rapport soit rapidement fait aux autorités compétentes ;⁸ et, lorsque tout usage de la force et des armes à feu entraîne une blessure ou un décès, cet incident doit être signalé sans délai aux autorités compétentes responsables de l'examen administratif et du contrôle judiciaire.⁹

Ces normes sont pleinement applicables dans le contexte du maintien de l'ordre lors des réunions. En particulier, la force ne peut être utilisée que lorsque cela est nécessaire et proportionné aux circonstances du rassemblement en question. De même, « les armes à feu ne constituent pas un outil tactique approprié au maintien de l'ordre lors des réunions. Elles ne doivent jamais être utilisées pour disperser une réunion ». Elles ne doivent jamais être utilisées sans discernement sur une foule de participants à un rassemblement.¹⁰ Par ailleurs, le recours à des armes de contrôle des foules, y compris celui d'armes à létalité réduite, devrait être restreint. Ces armes doivent être employées uniquement par des agents formés à leur

7 Voir de manière générale, Code de conduite des Nations Unies (1979) pour les responsables de l'application des lois, article 3 et commentaire ; Principes de base des Nations Unies (1994) sur le recours à la force et l'utilisation des armes à feu par les responsables de l'application des lois ; CADHP (2004), Observation générale n° 3 sur la Charte africaine des droits de l'Homme et des Peuples relative au droit à la vie (Article 4), paragraphe 27 ; et, Comité des droits de l'homme des Nations Unies, Observation générale n° 36 (2018) sur l'article 6 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, concernant le droit à la vie, paragraphe 12.

8 Voir ONU (1979) Code de conduite pour les responsables de l'application des lois, article 3, commentaire paragraphe (c) ; et, CADHP, Lignes directrices pour le maintien de l'ordre lors des réunions, paragraphe 24.4.

9 Principes de base des NU sur le recours à la force et l'utilisation des armes à feu par les responsables de l'application des lois paragraphes 6 et 22.

10 CADHP, Lignes directrices pour le maintien de l'ordre lors des réunions en Afrique, paragraphe 21.2.4.



En plus de devoir être légal et nécessaire, le recours à la force doit être proportionnel.

1 Par exemple, l'article 20(1) de la Déclaration universelle des droits de l'Homme ; l'article 21 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques ; et, l'article 11 de la Convention européenne des droits de l'Homme.

2 Commission africaine des droits de l'Homme et des Peuples (CADHP) (2017), Lignes directrices sur la liberté d'association et de réunion en Afrique, paragraphe 70.

3 Ibid, paragraphes 70(a) et (b).

4 CADHP (2017), Lignes directrices pour le maintien de l'ordre par les agents chargés de l'application des lois lors des réunions en Afrique (Lignes directrices pour le maintien de l'ordre lors des réunions), Préambule, paragraphe 3. Voir également, paragraphe 1, article 21, Observations Générale n° 37 (2020) sur le droit à la manifestation pacifique, Comité des droits de l'Homme des Nations Unies.

5 CADHP, Lignes directrices sur la liberté d'association et de réunion en Afrique, paragraphes 65 et 66.

6 CADHP, Lignes directrices pour le maintien de l'ordre lors des réunions, paragraphe 3.1.

maniement afin de prévenir et de réduire au minimum les dommages.¹¹

« Tout recours à la force par les agents chargés de l'application des lois dans le cadre d'une opération de maintien de l'ordre lors d'une réunion devrait être soumis à un examen automatique, rapide et indépendant, par une instance compétente et indépendante. Les agents chargés de l'application des lois dont les actions font l'objet d'un examen ne doivent pas être déployés dans le cadre d'opérations liées à des réunions avant la conclusion dudit examen. »¹²

Les actes de violence individuels doivent être différenciés des actions de groupe. Lorsque des personnes spécifiques au sein d'un rassemblement agissent de manière violente, les agents chargés de l'application des lois sont tenus de faciliter le rassemblement pour les autres participants.¹³ Bien que les participants violents ne bénéficient plus du droit de réunion pacifique, ils restent protégés par d'autres, tels que les droits à la vie et à l'intégrité physique qui doivent être respectés.¹⁴

Les agents chargés de l'application des lois doivent bénéficier d'une formation aux normes des droits de l'Homme relatives au recours à la force dans le cadre du maintien de l'ordre ainsi qu'aux techniques de facilitation et de gestion des foules.¹⁵ Le personnel militaire ne devrait pas être déployé pour le maintien de l'ordre lors des réunions, sauf dans des circonstances exceptionnelles. S'ils sont ainsi utilisés, ils doivent être formés et équipés de manière appropriée pour se conformer aux règles pertinentes relatives au recours à la force.¹⁶

Compte tenu de l'importance du droit à la réunion pacifique pour la gouvernance participative, les gouvernements doivent s'efforcer de protéger ce droit crucial, même en veillant à ce que les responsables de l'application des lois facilitent les réunions conformément aux normes des droits de l'Homme susmentionnées concernant le recours à la force dans l'action policière.

11 Voir *ibid.*, paragraphe 21.2.8 ; et, *Lignes directrices des Nations Unies basées sur les droits de l'Homme* (2020) portant sur l'utilisation des armes à légalité réduite dans le cadre de l'application des lois, paragraphe 1.2.

12 CADHP, *Lignes directrices pour le maintien de l'ordre lors des réunions en Afrique*, paragraphe 24.3.

13 *Ibid.*, paragraphe 20.3.

14 ONU, *Observation générale n° 37*, paragraphe 9 ; et ; CADHP, *Observation générale n° 3*, paragraphe 28.

15 CADHP, *Lignes directrices pour le maintien de l'ordre lors des réunions en Afrique*, paragraphe 21.3.4.

16 *Ibid.*, paragraphe 3.2.

3 | Le point de la Commission sur *l'Étude sur l'usage de la force par les agents chargés de l'application de la loi en Afrique*

Thomas Probert

*Chercheur confirmé, Centre des droits de l'Homme
(Université de Pretoria)*



L'une des raisons pour lesquelles la violence policière demeure un problème récurrent en Afrique, comme dans d'autres régions, est l'inadéquation des systèmes juridiques nationaux dans ce domaine. Les lois régissant le recours à la force par la police ne sont souvent pas conformes aux normes internationales, certaines n'ayant pas été modifiées depuis l'époque coloniale. La première ligne de défense contre l'usage excessif de la force – compte tenu de la nature irréversible des dommages qui peuvent être causés par cette force – est le système juridique national du pays concerné. Cela devrait donc être une priorité essentielle pour toutes les parties concernées, d'aligner davantage les garanties nationales contre les abus des forces de l'ordre dans tous les États africains sur les normes internationales et de veiller à ce qu'elles soient mieux appliquées.

Compte tenu de l'attention qu'elle porte à ce domaine, la Commission africaine des droits de l'Homme et des Peuples a décidé en 2020, dans sa Résolution 437, de réaliser une Étude sur l'usage de la force par les agents chargés de l'application de la loi en Afrique.¹ La résolution appelle également les acteurs étatiques et non étatiques à contribuer à la réalisation de l'étude. La Commission a organisé un certain nombre de consultations en ligne et physiques et a également envoyé des notes verbales demandant des informations supplémentaires aux États dont le droit interne n'était pas facilement accessible. La Commission s'est associée à une équipe de chercheurs basée au *Centre for Human Rights* (Université de Pretoria), travaillant avec le regretté Professeur Christof Heyns (membre expert du Groupe de travail sur la peine de mort, jusqu'à son décès prématuré en mars 2021).

L'étude sera essentiellement axée sur le cadre juridique actuel (mondial, régional et national) applicable à l'usage de la force (non léale et léale) par les agents chargés de l'application des lois et aux mécanismes de responsabilité, lorsqu'ils existent. À ce titre, elle s'appuie sur un vaste référentiel de documents primaires qui ont été rassemblés et

1 Dans la résolution, la Commission a rappelé l'article 45(1)(a) de la Charte africaine des droits de l'Homme et des Peuples, qui donne mandat à la Commission de « ... rassembler de la documentation, faire des études et des recherches sur les problèmes africains dans le domaine des droits de l'Homme et des Peuples ». Selon la résolution, trois des procédures spéciales de la Commission entreprendront collectivement l'étude : le Groupe de travail sur la peine de mort, les exécutions extrajudiciaires, sommaires ou arbitraires et les disparitions forcées en Afrique ; la Rapportrice spéciale sur les prisons, les conditions de détention et l'action policière en Afrique ; et, le Rapporteur spécial sur les défenseurs des droits de l'Homme et Point focal sur les représailles en Afrique.



Photo de famille lors de l'atelier de la CADHP sur le recours à la force.

analysés par l'équipe du *Centre for Human Rights* et qui sont accessibles au public².

La Partie I de l'Étude passe en revue les différentes sources de normes internationales concernant ce sujet, qu'il s'agisse de celles élaborées au niveau mondial (telles que les Principes de base sur le recours à la force et l'utilisation des armes à feu et les plus récentes Lignes directrices des Nations Unies basées sur les droits de l'Homme portant sur l'utilisation des armes à létalité réduite dans le cadre de l'application des lois) ou des directives non contraignantes de la Commission (telles que les Lignes directrices pour le maintien de l'ordre lors des réunions en Afrique) et d'autres documents de l'Union africaine (tels que la Loi type sur la Police, du Parlement panafricain).

La Partie II de l'Étude fournit ensuite des informations disponibles sur les dispositions du droit interne de chaque pays du continent. Ce travail de base de l'Étude fournira à la Commission et aux autres parties prenantes un point de référence clair à utiliser lors des interactions avec les États, par exemple lors de l'examen des rapports des États,

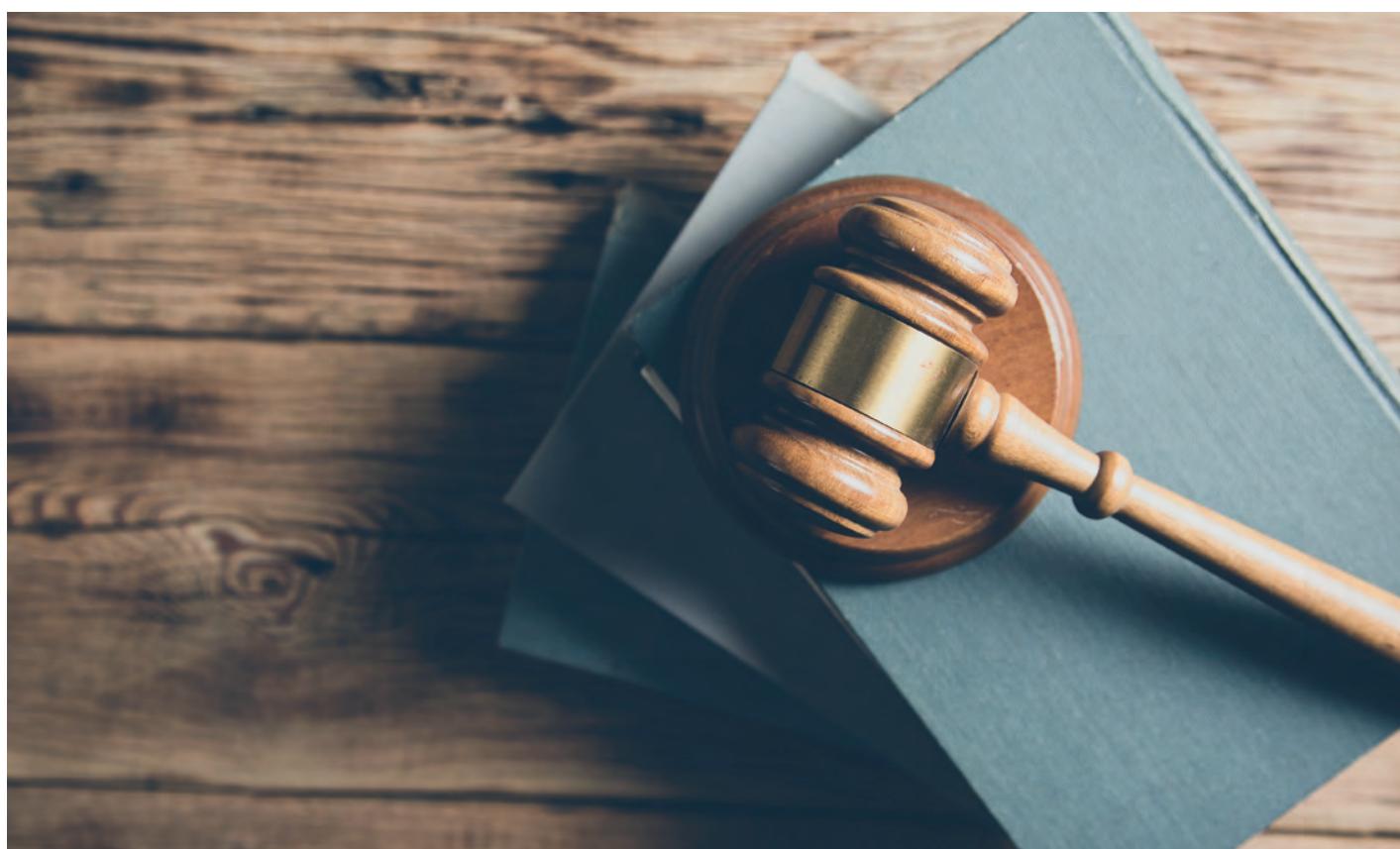
comme base d'une discussion éclairée à partir de laquelle des recommandations pour apporter des améliorations pourraient être formulées.

Un nombre important d'États ne disposent pas de limitations légales spécifiques dans leur législation primaire en ce qui concerne l'utilisation des armes à feu par la police. Dans d'autres États, il existe une certaine réglementation, mais la loi est extrêmement vague, par exemple, une loi qui considère comme une infraction disciplinaire le fait de tirer avec une arme à feu par négligence ou « sans ordre ou motif valable », sans aucune précision quant aux circonstances qui peuvent être considérées comme un « motif valable ». Un autre problème courant est l'existence de lois relatives aux prisons et à la police, qui autorisent l'utilisation d'armes à feu contre les « prisonniers en fuite » ou contre ceux qui « s'échappent d'une garde légale » respectivement. Il s'agit d'une disposition extrêmement facultative, qui justifie l'utilisation d'une force potentiellement létale dans des cas, qui ne serait pas autorisée en vertu du droit international.

L'étude met également en lumière un certain nombre d'autres préoccupations thématiques générales, telles que les dispositions d'immunité générale qui protègent les forces de l'ordre ou d'autres agents de l'État contre toute responsabilité en cas d'usage abusif de la force dans l'exercice de leurs fonctions, l'absence de réglementation de l'usage de la force par d'autres agents de l'État, tels que les services de protection de la faune ou les agents de l'immigration, qui est parfois négligée dans le cadre d'un examen des pouvoirs de la police ; et, les préoccupations relatives à l'absence de réglementation, dans de nombreux États africains, du comportement des prestataires privés de services de sécurité.

Les protections très inégales offertes par les cadres juridiques nationaux à travers le continent et la faiblesse des systèmes de documentation et de responsabilité pour le recours à la force rendent actuellement extrêmement difficile une analyse comparative plus large. L'Étude de la Commission sur ce sujet sera un point d'entrée important pour d'autres travaux, tels que ceux axés sur la qualité de la formation de la police et l'efficacité des enquêtes sur les décès potentiellement illégaux. La Commission a contribué à l'élaboration d'un ensemble de normes internationales riches et détaillées sur ces sujets, mais elle doit maintenant redoubler d'efforts (avec ses partenaires et d'autres parties prenantes) pour mettre en évidence les cas où la mise en œuvre nationale est insuffisante.

2 Voir www.policinglaw.info



4 | Le cadre juridique de l'usage de la force par les agents chargés de l'application des lois en République arabe d'Égypte

Ramy Mohamed Moustafa Metwally Abdelhady

Expert principal en contentieux (litiges),
Secrétariat de la Commission



Les motifs de cet acte licite comprennent le droit à la légitime défense pour soi-même et pour son bien, que le législateur a prévu dans la première partie du troisième livre du Code pénal. Ainsi, la loi stipule que « Il n'y a absolument pas de peine applicable à quiconque tue, blesse ou bat une autre personne en utilisant le droit à la légitime défense de sa personne ou de son bien ainsi que pour la vie ou le bien d'autrui. »⁹ Le législateur n'a pas laissé l'article dans sa généralité, mais a imposé certaines restrictions à l'utilisation de ce droit, à savoir que le danger doit être immédiat, réel et pas seulement potentiel.¹⁰ Il faut aussi que la personne qui se défend ne puisse écarter le danger que par l'acte qu'il a commis.¹¹ De plus, il doit y avoir une proportionnalité entre l'acte de celui qui se défend et la gravité du danger qu'il court.¹² Enfin, la légitime défense ne peut être exercée contre les agents de la justice, même si ces derniers ont dépassé les limites de leurs fonctions tant qu'ils les ont exercées de bonne foi.¹³

Introduction

Le système juridique égyptien est l'un des plus anciens de l'histoire moderne, non seulement en Afrique, mais aussi dans d'autres régions du monde parce qu'il précède de nombreux systèmes juridiques des pays du Nord et de l'Ouest. Ce système juridique attire l'attention de nombreux juristes et praticiens du droit qui l'ont tant analysé pour déterminer son degré de conformité avec les normes stipulées dans les conventions et chartes internationales ainsi qu'avec la jurisprudence des tribunaux régionaux et internationaux. Cet article se limitera à un aperçu du cadre juridique régissant l'usage de la force contre les citoyens par les structures égyptiennes de maintien de l'ordre. Il est également important de mener une étude comparative entre ce système et d'autres systèmes internationaux, mais compte tenu de l'espace limité de cet article, il serait plus approprié d'en consacrer un autre à ce sujet.

Cadre législatif régissant le droit des agents chargés de l'application des lois de recourir à la force en République arabe d'Égypte :

Premièrement : la Constitution

La Constitution de la République arabe d'Égypte, dans son chapitre trois, a réglementé les droits, les libertés et les garanties juridiques prévus pour les citoyens face aux forces de l'ordre.¹ Le premier article de ce chapitre est venu établir le droit du citoyen à la dignité et l'obligation de l'État de protéger et de préserver ce droit.² Vient ensuite l'article considérant la torture sous toutes ses formes et manifestations, comme un crime imprescriptible.³ En ce qui concerne la relation des forces de l'ordre avec les citoyens, la Constitution stipule l'interdiction d'arrêter des citoyens, de restreindre leur liberté ou de les emprisonner, sauf en cas de flagrant délit ou en présence d'une décision judiciaire motivée qui le permet.⁴ Elle ajoute que, même en cas d'arrestation ou d'emprisonnement, la personne arrêtée ou emprisonnée doit être traitée d'une manière qui préserve sa dignité ; il est ainsi interdit de la torturer, de la contraindre, de l'intimider ou de lui faire subir une violence physique ou mentale.⁵ Enfin, la Constitution stipule que les prisons et lieux de détention doivent toujours être soumis à une surveillance judiciaire et qu'il est interdit d'y pratiquer tout acte portant atteinte à la dignité humaine ou mettant en danger sa santé.⁶

Deuxièmement : le Code pénal

Le Code pénal dans son chapitre neuf de la section première, stipule que l'acte commis par le fonctionnaire n'est pas considéré comme un crime dans deux cas ; premièrement, si l'acte est commis en exécution des ordres de son supérieur, auxquels il doit obéir ; et, deuxièmement, si l'acte commis par le fonctionnaire l'a été de bonne foi, conformément à ce qui est prévu par la loi et avec la conviction qu'il relevait de sa compétence. Le même article ajoute que la légalité de l'acte dans ce cas dépend d'une condition de base, à savoir que la conviction du fonctionnaire soit fondée sur des motifs raisonnables et que la charge de la preuve lui incombe ici personnellement.⁷

Troisièmement : la loi sur la Police et l'usage progressif de la force

La loi égyptienne sur la Police définit le cadre juridique général du droit à un usage de la force par les policiers dans l'exercice de leurs fonctions. Elle prévoit le processus à suivre lors de l'exercice de ce droit.¹⁴ Cette loi mentionne à titre d'exemple trois cas principaux. Le premier cas est la résistance ou tentative d'évasion d'un condamné reconnu coupable d'un crime ou d'un délit passible de plus de trois mois

9 Article 245 du Code pénal, op.cit.

10 D'. Mahmoud Najib Hosni, Explication du Code pénal, p.195 et suivantes.

11 Article 247 du Code pénal ; voir aussi D'. Mahmoud Najib Hosni, Explication du Code pénal, p.302.

12 Révocation du 27 décembre 1928, Recueil de règles juridiques, tome 1, n° 76, p. 93.

13 Article 248 du Code pénal, D'. Mahmoud Najib Hosni, Explication du Code pénal, p. 211, op.cit.

14 Loi n° 61 de 1964, du 22 mars 1964 promulguant la loi sur la Police.



1 La Constitution de la République arabe d'Égypte promulguée en 2014 et amendée en 2019

2 Article 51 de la Constitution.

3 Article 52 de la Constitution.

4 Article 54 de la Constitution.

5 Article 55 de la Constitution.

6 Article 56 de la Constitution.

7 Loi n° 58 de 1937 portant Code pénal, 5 août 1937.

8 Article 63 du Code pénal.

d'emprisonnement, ainsi que la tentative d'évasion ou de résistance d'un accusé en flagrant délit de commettre un crime ou un délit ou faisant l'objet d'un mandat d'arrêt. Deuxièmement, la garde de prisonniers dans les cas prévus par la loi sur les prisons. Troisièmement, en cas de dispersion d'un rassemblement ou d'une manifestation menaçant la sécurité publique et dont les participants dépassent cinq personnes ; dans ce cas, l'ordre de recourir à la force doit être émis par le supérieur direct compétent et après avoir sommé les participants au rassemblement ou à la manifestation de se disperser.¹⁵

L'arrêté n° 156 de 1964 du ministre de l'Intérieur complète le cadre propre au recours à la force des policiers en service.¹⁶ L'arrêté a abordé les trois cas ci-dessus, précédemment régis par la loi sur la Police, en expliquant en détail la manière progressive dont la force doit être utilisée dans chacun d'eux.¹⁷ Dans le premier cas d'une tentative d'évasion ou de résistance de personnes condamnées ou accusées d'un crime ou d'un délit, ou contre lesquelles un mandat d'arrêt a été délivré, le policier doit donner un avertissement verbal clair d'utilisation d'une arme à feu, suivi d'un coup de feu en l'air, avant de tirer sur le condamné ou l'accusé en question. Pour ce qui est du deuxième cas du prisonnier tentant de s'évader ou d'agresser les policiers, des coups de feu en l'air seront tirés en guise d'avertissement, avant de lui tirer dessus. Enfin, dans le cas d'un rassemblement ou d'une manifestation, le chef des forces de police adresse un avertissement verbal à la foule, lui ordonnant de se disperser et lui donnant un délai approprié pour exécuter cet ordre, tout en l'avertissant qu'il sera obligé de lui tirer dessus. Et, en cas de refus d'exécution de l'ordre, des coups de feu lui seront tirés dessus, mais de manière progressive, telle que prévue par la loi ; les forces commenceront par utiliser de petits pistolets pulvérisant, puis des armes à feu légères et enfin des armes de tirs à rafale.

L'arrêté du ministre de l'Intérieur susmentionné, stipule également que : dans tous les cas, il existe des règles fondamentales qui doivent être suivies par

le policier avant l'utilisation d'armes à feu.¹⁸ Premièrement, l'utilisation d'armes à feu doit être qu'en cas de stricte nécessité pour empêcher la résistance ou l'évasion, ou, pour disperser les foules et les manifestants et doit être le seul recours possible. Deuxièmement, avant de tirer, il faut éprouver tous les autres moyens y compris l'utilisation de matraques et de gaz lacrymogènes. Troisièmement, les policiers doivent prendre des précautions pour qu'aucun innocent ne soit atteint et leurs tirs doivent viser les jambes et les parties non mortelles.

Quatrièmement : Autres lois régissant l'usage de la force par les agents de sécurité

a. La loi sur les manifestations

Outre les dispositions stipulées dans le Code pénal et la loi sur la Police, comme mentionné ci-dessus, il existe d'autres lois qui régissent l'usage par les forces de l'ordre de la force contre les citoyens. La loi réglementant le droit aux réunions publiques, cortèges et manifestations pacifiques, dite « loi sur les manifestations », a accordé aux forces de sécurité chargées de gérer les manifestations ou réunions publiques, le droit de les disperser en cas de crime condamné par la loi ou de dérogation au caractère pacifique de l'expression d'opinion.¹⁹ La loi prévoit un processus graduel de traitement des manifestants ou des personnes rassemblées au cas où le commandant des forces de sécurité déciderait de disperser la réunion ou la manifestation. Il faut commencer par émettre des avertissements verbaux répétés et à haute voix, puis utiliser des canons à eau, des gaz lacrymogènes, des bâtons et des matraques.²⁰ Et dans le cas où ces moyens ne fonctionneraient pas, ou si les manifestants ou les personnes en rassemblement commettaient des actes de sabotage, de violence et de destruction de biens publics et privés, les forces de sécurité ont le droit d'utiliser la force de façon progressive. Il s'agit de tirer des coups de semonce dans l'air, d'utiliser des bombes assourdissantes et fumigènes, de tirer des balles en caoutchouc, avant l'utilisation de balles réelles dans une mesure appropriée pour répondre à l'assaut contre les forces de l'ordre.²¹

b. La loi sur le terrorisme

La loi antiterroriste comprend un article relatif au droit de recourir à la force par les personnes chargées de mettre en œuvre les dispositions de la loi.²² Elle stipule qu'il est permis de recourir à la force contre les auteurs de l'un quelconque des crimes visés dans cette loi. Malgré la multiplicité des crimes qui y sont mentionnés, la loi n'a pas précisé ni la manière ni la gradation de l'usage de la force avec les accusés. Elle a simplement autorisé l'usage de la force par les forces de sécurité pour pouvoir s'acquitter de leurs fonctions ou au cas où elles seraient confrontées à un danger imminent menaçant leur vie ou leur bien. La loi a fixé des limites à l'usage de ce droit, à savoir que la force doit seulement être utilisée en cas de nécessité et dans

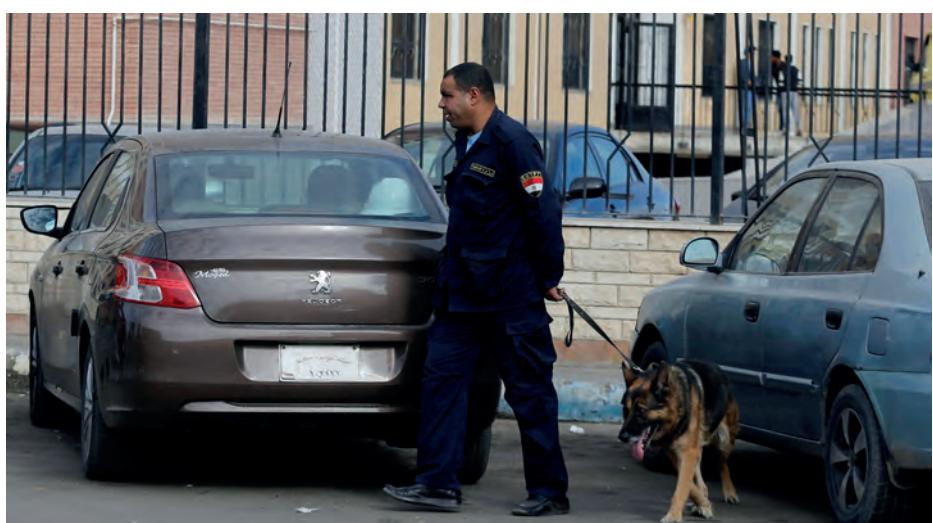
18 Le deuxième article de la référence précédente.

19 Loi n° 107 de 2013 réglementant le droit aux réunions publiques, cortèges et manifestations pacifiques, 24 novembre 2013.

20 Article 11 de la loi sur les manifestations, op.cit.

21 Article 12 de la loi sur les manifestations, op.cit.

22 Loi n° 94 2015, du 15 août 2015, portant promulgation de la loi antiterroriste.



Un policier avec un chien de patrouille à l'extérieur de l'hôpital universitaire du canal de Suez, en Égypte.

15 Article 5 de la loi sur la Police, op.cit.

16 Arrêté n° 156 de 1964, du 29 mars 1964 du ministre de l'Intérieur réglementant l'usage des armes à feu.

17 Article premier de la référence précédente.

une mesure proportionnée et tout juste suffisante pour écarter le danger.²³

Conclusion

Le législateur égyptien a réglementé le droit d'utiliser la force par les agents du maintien de l'ordre contre les citoyens dans de nombreuses législations au fil des ans. Le Code pénal égyptien avale la légalité de l'utilisation de ce droit mais l'a restreinte par de nombreuses conditions qui doivent être remplies afin que l'agent des forces de l'ordre ne soit pas tenu responsable de son acte. Il stipule les conditions qui doivent être remplies en cas de légitime défense, qui est considérée comme une défense essentielle en matière pénale, lorsqu'un agent de l'autorité publique viole les droits d'un citoyen. Plusieurs lois et arrêtés ministériels réglementant l'usage de la force ont par la suite été adoptés, tels que la loi sur la Police et l'arrêté du ministre de l'Intérieur réglementant le droit d'utiliser des armes par les forces de police contre les citoyens. Au cours des deux dernières décennies, la loi sur les manifestations est adoptée, réglementant l'usage progressif de la force avec les manifestants et les personnes en rassemblement au cas où ils s'écarteraient de la nature pacifique de leurs manifestations ou tenteraient d'agresser les forces de sécurité. Il y a aussi la loi sur le terrorisme, qui a autorisé les agents de la police judiciaire à recourir à la force pour se prémunir contre la menace terroriste et protéger les personnes et les biens.

23 Article 8 de la loi antiterroriste, op.cit.

5 | Responsabilité de l'usage de la force : les enseignements de Marikana

Louise Edwards

Directrice de la recherche et des programmes
Forum africain pour le contrôle civil de l'action policière (APCOF)



Cela fait 10 ans, cette année, que des membres du *South African Police Service* (SAPS) (Service de police sud-africain) ont tué par balle 34 mineurs en grève dans la mine de Lonmin, à Marikana. Au moins 78 autres personnes ont été gravement blessées après que des membres du SAPS ont tiré à balles réelles sur une foule globalement pacifique. Le massacre de Marikana a été un événement extrêmement tragique qui a choqué l'Afrique du Sud et le monde entier. Immédiatement après, la Commission africaine des droits de l'Homme et des Peuples (CADHP) s'est jointe aux nombreux appels à l'obligation de rendre des comptes et à la justice, en envoyant un appel urgent à l'Afrique du Sud pour qu'elle s'acquitte de ses obligations en vertu de la Charte africaine et qu'elle enquête sur ce massacre et engage des poursuites.

La réponse initiale de l'Afrique du Sud a été de créer la *Marikana Commission of Inquiry* (Commission d'enquête sur Marikana). L'une des principales conclusions de la Commission d'enquête était qu'au lieu d'accorder la priorité à la protection de la vie, les instructions et la conduite de l'opération de gestion de la foule par le SAPS, le 16 août 2012, étaient plutôt conçues pour déployer une force maximale plutôt que minimale, ses commandants étant « pleinement conscients que l'opération était susceptible d'entraîner la perte de vies humaines ».¹

Cette conclusion met le comportement, à l'époque, des dirigeants du SAPS, en conflit direct avec les normes établies en matière de droits de l'Homme. En vertu du droit international, le devoir de protéger la vie s'étend aux situations dans lesquelles les agents chargés de l'application des lois ont recours à la force, l'usage de la force létale étant limité aux situations dans lesquelles son utilisation est strictement inévitable pour protéger la vie. Dans son Observation générale n° 3 relative au droit à la vie (article 4), la Commission africaine a interprété sans équivoque le droit à la vie comme incluant l'obligation pour les États « d'adopter toute mesure de précaution raisonnables pour protéger la vie et empêcher

1 Rapport du Groupe d'experts sur le maintien de l'ordre et la gestion des foules, page 22.



Des manifestants agitent des pancartes lors d'une inspection du site par la commission d'enquête judiciaire sur la fusillade à la mine Marikana de Lonmin le 1er octobre 2012.

l'utilisation excessive de la force par ses représentants ». Les conclusions de la Commission d'enquête (puis du Groupe d'experts sur le maintien de l'ordre et la gestion des foules) montrent que l'opération de police visait à infliger un maximum de dommages aux mineurs en grève, sans se soucier des pertes potentielles en vies humaines ou de l'aide à apporter aux personnes contre lesquelles la force était déployée.

La Commission d'enquête a également constaté de graves défaillances dans la gestion politique et opérationnelle du SAPS et a formulé un certain nombre de recommandations, notamment en ce qui concerne les enquêtes et les poursuites relatives à la tuerie, ainsi que des changements systémiques dans la réglementation et la conduite des opérations de maintien de l'ordre public.

Cependant, plutôt que de faire de la Commission d'enquête un tournant décisif pour le maintien de l'ordre et les droits humains en Afrique du Sud, les dix dernières années ont illustré ce qui est de plus en plus reconnu comme une culture d'impunité pour le recours excessif à la force par la police.

À ce jour, personne au sein du SAPS n'a été tenu pénallement responsable de la tuerie, malgré les recommandations d'enquête et de poursuites. Si la Commission d'enquête a pu aboutir à des conclusions importantes sur les défis systémiques liés à l'usage de la force et à la gestion de l'ordre public, ces processus – comme cela a souvent été démontré – ne peuvent rendre justice, ni aux personnes à charge et aux familles des victimes du massacre, ni aux survivants.

Par ailleurs, bon nombre des changements urgents nécessaires pour renforcer la réglementation de l'usage de la force et la gestion des opérations complexes de gestion des foules par le SAPS restent en suspens, peut-être en raison de l'énormité de la tâche à accomplir. Un Groupe d'experts sur le maintien de l'ordre et la gestion des foules a été recommandé par la Commission et mis en place pour examiner les pratiques de maintien de l'ordre public. Les experts ont constaté que les facteurs ayant contribué au massacre de Marikana étaient complexes et nécessitaient des changements cruciaux dans la législation sud-africaine, ainsi que dans la réglementation, la politique, la formation et les pratiques du SAPS en matière de commandement, de planification, de briefing et de communication lors

de la gestion des foules. Leur rapport contenait 136 recommandations fondées sur des données probantes concernant la gouvernance de l'action policière, la responsabilité et la gestion de l'ordre public, s'inspirant non seulement des défis cruciaux inhérents à l'approche policière de la grève des mineurs de Lonmin, mais aussi de l'environnement actuel de l'action policière, des manifestations et de la gestion des foules. Depuis lors, il y a eu peu de preuves publiques d'un mouvement vers la mise en œuvre des recommandations du Groupe d'experts par le SAPS. Le cadre juridique et opérationnel de l'usage de la force par le SAPS continue donc de constituer un risque sérieux pour le droit à la vie garanti par la Charte africaine des droits de l'Homme et des Peuples et la Constitution sud-africaine.

Un enseignement clair de la réponse de l'Afrique du Sud au massacre de Marikana est que les grandes commissions nationales d'enquête, qui sont souvent établies à grands frais et en grande pompe, ne peuvent jamais remplacer l'examen de routine de chaque incident de maintien de l'ordre public ainsi que l'enquête et la poursuite judiciaire rapides des allégations d'usage excessif de la force par la police (idéalement par les autorités statutaires de contrôle de la police). La nécessité d'un contrôle indépendant de la police a été réitérée par la CADHP, à travers l'adoption de la Résolution 103a sur la réforme de la police, la responsabilité et la surveillance civile du maintien de l'ordre en Afrique, et dans le cadre de responsabilisation défini pour le recours à la force et la gestion de l'ordre public dans les Lignes directrices pour le maintien de l'ordre par les agents chargés de l'application des lois lors des réunions en Afrique. Ces mesures de responsabilisation doivent être au cœur des réponses de l'État face à l'usage excessif de la force, qui doit également veiller à la mise en place de moyens efficaces pour garantir des enquêtes systématiques, indépendantes et efficaces sur tous les décès résultant de l'usage de la force par les agents chargés de l'application des lois.



CONTACTS

Commission Africaine des Droits de l'Homme
et des Peuples Maulo Nfinda Dombaxi, Juriste
maulod@africa-union.org

Institut Danois des Droits de l'Homme Koné/
Tapsoba S. Josiane, Conseillère en droits humains
jota@humanrights.dk

Forum Africain pour le Contrôle Civil de
l'Action Policière (APCOF) Louise Edwards,
Chargée de programme louise@apcof.org.za



POLÍCIA E DIREITOS HUMANOS EM ÁFRICA

16

Direitos humanos e o uso da força e de
armas de fogo no policiamento



THE DANISH
INSTITUTE FOR
HUMAN RIGHTS

DIREITOS HUMANOS E O USO DA FORÇA E DE ARMAS DE FOGO NO POLICIAMENTO

1 | Introdução

Maria Teresa Manuela

*Relatora Especial sobre Prisões
Condições de Detenção e Policiamento em África*



Caros leitores,

Este ano, 2022, o mecanismo da Relatora Especial sobre Prisões, Condições de Detenção e Acção policial em África, pelo qual sou responsável, prosseguiu as suas iniciativas e esforços no sentido de uma acção policial mais respeitosa dos direitos humanos no continente africano. Estes esforços incluem actividades relativas ao respeito dos direitos humanos em situações de uso da força e de uso de armas de fogo.

O presente boletim informativo irá revisitar este tema, que continua a ser extremamente relevante num contexto africano ainda marcado pela violência durante manifestações, perda de vidas e alegações de graves violações dos direitos humanos durante operações de manutenção da ordem pública, da polícia judiciária e de segurança.

Este tema é ainda mais relevante no contexto da luta contra o terrorismo em vários países africanos, particularmente os da região do Sahel. De facto, esta luta só pode ser eficaz no quadro de uma relação de confiança entre as populações e os agentes responsáveis pela aplicação da lei. Tal confiança constrói-se sobre bases sólidas de atitudes e comportamentos e exige necessariamente o equilíbrio na missão dos agentes da lei, que têm por finalidade garantir o respeito pelos direitos humanos e a necessidade de manter a ordem e tranquilidade públicas. Para a última tarefa, os Estados permitem que sejam usadas armas de fogo e não só, mas sob condições legais bem definidas e de cumprimento obrigatório por parte desses agentes.

Também a este respeito, os Estados devem propiciar aos agentes da lei formação multifacetada, incluindo matérias ligadas à protecção e promoção dos direitos humanos e não apenas técnica, o que vai permitir aos cidadãos que optam por essa carreira, conhecer, interiorizar e exercer a função com estricta observância desses direitos e liberdades.

Assim, quatro artigos são propostos nesta boletim.

O primeiro artigo é de **Alero Fenemigho**, docente na Faculdade de Direito da Universidade do Benin (Nigéria). Este artigo resume as condições essenciais para o uso da força e das armas do fogo, de acordo com os princípios e normas dos direitos humanos.

O segundo artigo do **Dr. Thomas Probert**, Investigador Sénior do Centro para os Direitos Humanos em Pretória, fornece informações sobre a situação e tendências das conclusões do projecto de estudo da Comissão Africana dos Direitos Humanos e dos Povos (a Comissão) sobre o uso da força e das armas de fogo em África.

O terceiro artigo fornece informações sobre a legislação acerca do uso da força e das armas de fogo no Egípto, como partilha de experiências e é apresentado por **Ramy Mohamed Moustafa Metwally Abdelhady**, Perito sénior em litígios no Secretariado da Comissão.

Por fim, o quarto artigo analisa, dez anos depois, as lições de responsabilização que podem ser aprendidas com a grave violência que teve lugar durante a greve dos mineiros de Marikana, na África do Sul, em 2012. O artigo é apresentado por **Louise Edwards**, Directora de Investigação e Programas no Fórum Africano para a Fiscalização Civil da Aplicação da Lei.

Desejando-lhes uma boa leitura, espero que aguardem com expectativa a publicação do próximo boletim, com mais informações sobre as nossas iniciativas.



Um manifestante discute com um policial de choque.

2 | Os direitos humanos e o uso da força na actuação policial durante as manifestações

Alero Fenemigho

Docente, Faculdade de Direito,
Universidade do Benin



Ao abrigo do direito internacional, existe um direito da realização de manifestações pacíficas, previsto em vários instrumentos do direitos humanos.¹ No sistema africano de direitos humanos, este direito está previsto no artigo 11.º da Carta Africana dos Direitos Humanos e dos Povos. Embora a Carta se refere ao «direito se realizarem manifestações de forma livre com outros», foi declarado que este direito «se estende à manifestações pacíficas»; sendo uma manifestação pacífica quando “os seus organizadores expressarem intenções pacíficas, e se a conduta dos participantes da manifestação é geralmente pacífica”.² A expressão “pacífica” é definida para englobar “conduta que incomoda ou ofende, bem como a conduta que dificulta, impede ou obstrui temporariamente as actividades de terceiros”, observou ainda que “os actos de violência isolados não tornam uma manifestação como um todo não pacífica”.³

A Comissão Africana dos Direitos Humanos e dos Povos (CADHP) reconheceu que o direito de manifestação é “uma pedra angular da democracia e proporciona a indivíduos e grupos uma plataforma para expressar direitos civis, políticos, económicos, sociais, culturais e ambientais, para chamar à responsabilidade os governos, e para levantar e defender questões de interesse comum”.⁴ Os Estados devem assegurar que o direito é garantido ao abrigo das suas constituições nacionais, e as leis também promulgadas para facilitar o gozo do direito.⁵

A este respeito, as Directrizes para a Actuação Policial durante Manifestações pelas Forças da Ordem em África (Directrizes sobre a Actuação Policial durante Manifestações) da CADHP referem que “os funcionários responsáveis pela aplicação da lei [que incluem todas as agências autorizadas a exercer poderes de actuação policial] como representantes do Estado têm a obrigação de respeitar e proteger o direito de reunião”.⁶ Contudo, isto nem sempre é observado na prática, dados os numerosos relatos de acções repressivas por parte da polícia e outros agentes da lei, envolvendo o uso de força excessiva contra os manifestantes, resultando em mortes e ferimentos.

1 Por exemplo, o n.º 1 do artigo 20.º da Declaração Universal dos Direitos Humanos; o artigo 21.º do Pacto Internacional sobre os Direitos Civis e Políticos; e o artigo 11.º da Convenção Europeia dos Direitos Humanos.

2 Directrizes da CADHP sobre Liberdade de Associação e de Manifestação em África (2017) parágrafo 70.

3 Ibid, parágrafo 70(a) e (b).

4 CADHP (2017), Directrizes sobre a Actuação Policial durante Manifestações pelas Forças da Ordem em África (Directrizes sobre a Actuação Policial durante Manifestações), preambular parágrafo 3. Ver igualmente, Comité dos Direitos Humanos das Nações Unidas, Comentário Geral n.º 37 (2020) sobre o Direito à Reunião Pacífica (artigo 21.º), parágrafo 1.

5 Directrizes sobre Liberdade de Associação e de Reunião em África, CADHP, parágrafos 65 e 66.

6 CADHP, Directrizes sobre a Actuação Policial durante Manifestações, parágrafo 3.1.

Existem normas estabelecidas de direitos humanos para o uso da força na actuação policial, segundo as quais, geralmente, qualquer uso da força deve ser uma medida excepcional, recorrendo a outros meios para atingir o objectivo legítimo procurado não seria suficiente. Se utilizado, só pode ser utilizada a força mínima necessária e quando proporcional às circunstâncias. As forças da ordem devem também estar equipadas com uma gama de armas e munições para permitir o uso diferenciado da força. O uso de força letal como as armas de fogo é estritamente circunscrito, com força potencialmente letal permitida perante ameaça iminente de morte ou ferimentos graves, ou um crime particularmente grave envolvendo uma ameaça grave à vida; e força intencionalmente letal permitida apenas quando estritamente inevitável para proteger a vida.⁷ Existe também o princípio da responsabilização que exige que sempre que uma arma de fogo seja disparada, seja rapidamente apresentado um relatório às autoridades competentes;⁸ e sempre que qualquer uso da força e das armas de fogo cause morte ou ferimentos, tal incidente deve ser imediatamente comunicado às autoridades competentes responsáveis pela revisão administrativa e controlo judicial.⁹

Estas normas são plenamente aplicáveis no contexto da actuação policial durante manifestações. Em particular, a força não pode ser utilizada, excepto quando necessário e proporcional às circunstâncias das manifestações em questão. Além disso, as armas de fogo não são meios apropriados de policiamento de manifestações e é proibido utilizá-las para simplesmente dispersar uma reunião. Do mesmo modo, nunca devem ser utilizados indiscriminadamente numa multidão de participantes numa

7 Ver em geral, Código de Conduta das Nações Unidas para os Agentes da Autoridade (NU 1979), artigo 3.º e o seu comentário; UN (1994), Princípios Básicos sobre o Uso da Força e das Armas de Fogo pelos Agentes da Autoridade; CADHP (2004), Comentário Geral n.º 3 sobre a Carta Africana dos Direitos Humanos e dos Povos: O Direito à Vida (artigo 4.º), parágrafo 27; e o Comité dos Direitos Humanos das Nações Unidas, Comentário Geral n.º 36 (2018) sobre o artigo 6.º do Pacto Internacional sobre os Direitos Civis e Políticos, sobre o direito à vida, parágrafo 12.

8 Ver o Código de Conduta das Nações Unidas para as Forças das Ordens (1979), artigo 3.º, parágrafo do comentário (c); e CADHP, Directrizes sobre a Actuação Policial durante Manifestações, parágrafo 24.4.

9 Princípios Básicos das Nações Unidas sobre o Uso da Força e de Armas de Fogo pelas Forças da Ordem, parágrafos 6 e 22.



Além de ser legal e necessário, o uso da força deve ser proporcional.

manifestação.¹⁰ Além disso, deve-se ter cuidado na utilização de armas menos letais concebidas para fins de controlo de multidões. Devem ser manuseadas apenas por agentes bem treinados, de modo a prevenir e minimizar os danos.¹¹

Quando é utilizada força numa actuação policial durante manifestações, esta deve ser sujeita a uma revisão automática e imediata por uma autoridade competente independente. Os funcionários que são objecto de tal revisão não devem ser destacados para outra operação de manifestações até que a revisão esteja concluída.¹²

Os actos individuais de violência devem ser diferenciados da acção de grupo. Quando pessoas específicas numa manifestação actuam violentamente, as forças da ordem permanecem obrigadas a facilitar as manifestações aos outros participantes.¹³ Embora os participantes violentos já não beneficiem do direito de manifestação pacífica, permanecem protegidos por outros, tais como os direitos à vida e à integridade física que devem ser respeitados.¹⁴

As forças da ordem devem receber formação sobre as normas de direitos humanos para o uso da força na actuação policial, e sobre técnicas de facilitação e gestão de multidões.¹⁵ O pessoal militar não deve ser utilizado na actuação policial durante manifestações, excepto em circunstâncias excepcionais. Sempre que sejam utilizados, devem ser formados e devidamente equipados para cumprir as regras relevantes para o uso da força.¹⁶

Dada a importância do direito de reunião pacífica para uma governação participativa, os governos devem esforçar-se por proteger este direito crucial, mesmo assegurando que as forças da ordem facilitem as reuniões de acordo com as normas de direitos humanos acima referidas para o uso da força na actuação policial.

10 Directrizes da CADHP sobre a Actuação Policial durante Manifestações, parágrafo 21.2.4.

11 Ver ibid, parágrafo 21.2.8; e Guia de Direitos Humanos das Nações Unidas sobre as Armas Menos Letais na Aplicação da Lei, parágrafo 1.2.

12 CADHP, Directrizes sobre a Actuação Policial durante Manifestações, parágrafo 24.3.

13 Ibid, parágrafo 20.3.

14 Comentário Geral das Nações Unidas nº 37, parágrafo 9; e Comentário Geral da CADHP nº 3, parágrafo 28.

15 Directrizes da CADHP sobre a Actuação Policial durante Manifestações, parágrafo 21.3.4.

16 Ibid, parágrafo 3.2.

3 | Informação actualizada sobre o Estudo da Comissão relativo ao Uso da Força pelas Forças da Ordem em África

Thomas Probert

Investigador Sénior, Centro de Direitos Humanos (Universidade de Pretória)



Uma das razões pelas quais a violência policial continua a ser um problema perene em África, como acontece noutras regiões, é a inadequação dos sistemas jurídicos nacionais nesta área. As leis que regem o uso da força pela polícia não estão muitas vezes em conformidade com as normas internacionais, tendo algumas permanecido inalteradas desde os tempos coloniais. A primeira linha de defesa contra o uso excessivo da força - também dada a natureza irreversível dos danos que podem ser causados por tal força - é a ordem jurídica interna do país em questão. Por conseguinte, deveria ser uma prioridade fundamental para todos os interessados tornar as salvaguardas internas contra os abusos de força em todos os Estados africanos mais conformes com as normas internacionais, e assegurar que são melhor aplicadas.

De acordo com o seu foco permanente nesta área, em 2020 a Comissão decidiu, na Resolução 437, realizar um Estudo sobre o Uso da Força pelas Forças da Ordem em África.¹ A resolução apelou igualmente aos actores estatais e não estatais para contribuírem para a realização do Estudo. A Comissão organizou uma série de consultas virtuais e presenciais, e também enviou *notas verbais* procurando mais informações aos Estados onde a lei interna não estava prontamente disponível. A Comissão associou-se a uma equipa de investigadores do Centro para os Direitos Humanos (Universidade de Pretória), trabalhando com o falecido Prof. Christof Heyns (membro perito do Grupo de Trabalho sobre a Pena de Morte até à sua morte prematura em Março de 2021).

O Estudo centrar-se-á principalmente no actual quadro jurídico (global, regional e nacional) aplicável ao uso da força (não letal e letal) pelas forças da ordem, e aos mecanismos de responsabilização, sempre que existam. Como tal, baseia-se num grande depósito de material primário que foi recolhido e analisado pela equipa do Centro dos Direitos Humanos, e que está disponível ao público em www.policinglaw.info.

A Parte I do Estudo analisa as várias fontes de normas internacionais relativas a este tópico, tanto as desenvolvidas a nível global (tais como os Princípios Básicos sobre o Uso da Força e

1 Na Resolução a Comissão recordou o n.º 1, alínea a) do artigo 45.º da Carta Africana dos Direitos Humanos e dos Povos, que manda a Comissão a "recolher documentos, realizar estudos e pesquisas sobre os problemas africanos no domínio dos direitos humanos e dos povos." De acordo com a resolução, três dos procedimentos especiais da Comissão conduziriam colectivamente o Estudo: O Grupo de Trabalho sobre a Pena de Morte, Execuções Extrajudiciais, Sumárias ou Arbitrárias e os Desaparecimentos Forçados em África e pelo Relator Especial sobre Prisões, Condições de Detenção e Policiamento em África e o Relatora Especial sobre os Defensores dos Direitos Humanos e Ponto Focal sobre Represálias em África;



Foto de família na oficina da ACHPR sobre o uso da força.

das Armas de Fogo e as mais recentes Directrizes das Nações Unidas sobre Armas Menos Letais na Aplicação da Lei) como as directrizes não vinculativas da própria Comissão (tais como as Directrizes sobre a Actuação Policial durante Manifestações em África) e outros documentos da União Africana (tais como a Lei Modelo da Polícia do Parlamento Pan-Africano).

A Parte II do Estudo fornece então a informação disponível sobre as disposições de direito interno em todos os países no continente. Este trabalho central do Estudo fornecerá à Comissão e a outras partes interessadas um ponto de referência claro a ser utilizado durante as interacções com os Estados, por exemplo, durante a análise dos relatórios estatais, como base para um debate aprofundado a partir da qual se poderão seguir recomendações para introduzir melhorias.

Importa referir que existe um número significativo de Estados em que não existem limitações legais específicas à utilização de armas de fogo pela polícia (pelo menos na

legislação primária). Em outros Estados, pode dizer-se que existe pelo menos alguma regulamentação, mas a lei é extremamente vaga. Por exemplo, uma lei que torna uma transgressão disciplinar o disparo de uma arma de fogo de forma negligente ou “sem ordens ou causa justa”, sem qualquer esclarecimento sobre a circunstância que poderia ser considerada uma “causa justa”. Outro problema comum é a existência de leis relativas às prisões que permitem o uso de armas de fogo contra “prisioneiros em fuga” ou (em Leis relativas à Policia) contra os que “se evadem do estabelecimento prisional”. Trata-se de uma disposição extremamente permissiva, que justifica o uso de força potencialmente letal num número significativo de casos que não seriam permitidos ao abrigo do direito internacional.

O Estudo também destaca uma série de outras preocupações temáticas amplas, tais como disposições amplas de imunidade que protegem a aplicação da lei ou outros funcionários estatais da responsabilização pelo uso indevido da força no cumprimento do dever, a falta de regulamentação para o uso da força por outros agentes estatais por vezes negligenciada numa revisão dos poderes policiais, tais como os serviços de vida selvagem ou os funcionários da imigração, e preocupações sobre a falta de regulamentação em muitos Estados africanos da conduta dos prestadores de segurança privada.

As protecções muito desiguais proporcionadas pelos enquadramentos jurídicos nacionais em todo o continente e os fracos sistemas de documentação e de responsabilização pelo uso da força tornam actualmente uma análise comparativa mais ampla extremamente difícil. O Estudo da Comissão sobre este tema será um ponto de partida importante para outros trabalhos, tais como o centrado na qualidade da formação policial e na eficácia das investigações sobre mortes potencialmente ilícitas. A Comissão contribuiu para um conjunto rico e granular de normas internacionais relativas a estes tópicos, mas agora deve fazer mais trabalho (juntamente com os seus parceiros e outras partes interessadas) para destacar os casos em que a implementação nacional está a ficar aquém das expectativas.



4 | O quadro jurídico para o uso da força pelos agentes da aplicação da lei na República Árabe do Egito

Ramy Mohamed Moustafa Metwally Abdelhady

Perito sénior em litígios no Secretariado da Comissão



Introdução

O sistema jurídico egípcio é um dos mais antigos da história moderna, não só em África, mas também em outras partes do mundo, porque precede muitos sistemas jurídicos do Norte e do Oeste. Este sistema jurídico tem atraído a atenção de muitos juristas e profissionais do direito que o têm analisado extensivamente para determinar até que ponto está em conformidade com as normas estipuladas nas convenções e cartas internacionais, e com a jurisprudência dos tribunais regionais e internacionais. O presente artigo será limitado a uma visão geral do quadro jurídico que rege o uso da força pelas estruturas egípcias de aplicação da lei contra os cidadãos. É também importante realizar um estudo comparativo entre este sistema e outros sistemas internacionais, mas dado o espaço limitado deste artigo, seria mais apropriado dedicar outro artigo a esse tópico.

Quadro legislativo que rege o direito dos agentes de aplicação da lei a utilizarem a força na República Árabe do Egito:

Primeiro: a Constituição

A Constituição da República Árabe do Egito, no seu terceiro capítulo, regulamentou os direitos, liberdades e garantias jurídicos previstos para os cidadãos em relação aos agentes de aplicação da lei.¹ O primeiro artigo deste capítulo estabeleceu o direito do cidadão à dignidade e a obrigação do Estado de proteger e preservar este direito.² Segue-se o artigo que considera a tortura em todas as suas formas e manifestações como um crime imprescritível.³ No que diz respeito à relação dos agentes de aplicação da lei com os cidadãos, a Constituição estipula a proibição de prender cidadãos, restringir a sua liberdade ou detê-los, excepto nos casos de flagrante delito ou na presença de uma decisão judicial fundamentada que o permita.⁴ Acrescenta que, mesmo em caso de detenção ou prisão, a pessoa detida ou encarcerada deve ser tratada de forma a preservar a sua dignidade; é assim proibido torturá-la, pressioná-la, intimidá-la ou sujeitá-la a violência física ou mental.⁵ Finalmente, a Constituição estipula que as prisões e os locais de detenção devem estar sempre sujeitos a supervisão judicial e que é proibido realizar qualquer acto que viole a dignidade humana ou ponha em perigo a saúde humana.⁶

Segundo: O Código Penal

O Código Penal, no seu capítulo nove da secção um, estipula que o acto cometido pelo funcionário público não é considerado crime em dois casos; Primeiro, se o acto for cometido em execução das ordens do seu superior, às quais ele deve obedecer. O segundo caso é se o acto for cometido de boa fé pelo funcionário público em conformidade com a lei e com a convicção de que era da sua competência. O mesmo artigo acrescenta que a legalidade do acto neste caso depende de uma condição básica, nomeadamente que a condenação do funcionário se baseie em fundamentos razoáveis, e que o ónus da prova aqui recaia sobre ele pessoalmente.⁸

Quanto à razão da segunda legalidade, que iremos discutir, é o direito à autodefesa de si próprio e dos seus bens, e o legislador organizou-a na primeira parte do terceiro livro do Código Penal. Assim, a lei declara que "Não há absolutamente nenhuma penalização para quem mata, fere ou bate outra pessoa usando o direito à autodefesa para a sua própria pessoa ou propriedade, bem como para a vida ou propriedade de outros".⁹ O legislador não deixou o artigo na sua generalidade, mas impôs certas restrições à utilização deste direito, nomeadamente que o perigo deve ser imediato, real e não apenas potencial.¹⁰ É também necessário que a pessoa que se defende só possa evitar o perigo através do acto que cometeu.¹¹ Além disso, deve haver proporcionalidade entre o acto da pessoa que se defende e a gravidade do perigo para ela.¹² Finalmente, a autodefesa não pode ser exercida contra agentes da justiça, mesmo que tenham excedido os limites dos seus deveres, desde que os tenham exercido de boa-fé.¹³

Terceiro: o código da polícia e o uso progressivo da força

O Código da Polícia Egípcia estabelece o quadro jurídico geral para o direito de utilização da força pelos agentes da polícia no desempenho das suas funções. Prevê o processo a ser seguido no exercício deste direito.¹⁴ A lei mencionou três casos principais como exemplos; o primeiro é a resistência ou

9 Artigo 245.º do Código Penal, op.cit.

10 Dr. Mahmoud Najib Hosni, Explicação do Código Penal, p.195 e seguintes.

11 Artigo 247.º do Código Penal; ver também Dr. Mahmoud Najib Hosni, Explicação do Código Penal, p.302.

12 Revogação de 27 de Dezembro de 1928, Coleção de normas jurídicas, volume 1, n.º 76, p. 93.

13 Artigo 248.º do Código Penal, Dr Mahmoud Najib Hosni, Explicação do Código Penal, p. 211, op.cit.

14 Lei n.º 61 de 1964, de 22 de Março de 1964, sobre a promulgação da Lei do Código da Policia.



1 A Constituição da República Árabe do Egito promulgada em 2014 e emendada em 2019

2 Artigo 51.º da Constituição.

3 Artigo 52.º da Constituição.

4 Artigo 54.º da Constituição.

5 Artigo 55.º da Constituição.

6 Artigo 56.º da Constituição.

7 Lei nº 58 de 1937 sobre o Código Penal, 5 de Agosto de 1937.

8 Artigo 63.º do Código Penal.

tentativa de fuga de uma pessoa condenada por um crime ou delito punível com mais de três meses de prisão, bem como a tentativa de fuga ou resistência de uma pessoa acusada em flagrante delito de cometer um crime ou delito ou sujeita a um mandado de captura. Segundo: a custódia de prisioneiros nos casos previstos na Lei das Prisões. Terceiro: Em caso de dispersão de uma reunião ou manifestação que ameace a segurança pública e cujos participantes excedam cinco pessoas, neste caso a ordem de utilização da força deve ser emitida pelo superior directo competente e depois de ter ordenado aos participantes da reunião ou manifestação de se dispersarem.¹⁵

O Despacho n.º 156 de 1964 do Ministro do Interior é considerado complementar ao quadro de utilização da força pelos funcionários de polícia em serviço.¹⁶ A decisão abordou os três casos acima referidos, anteriormente regulados pelo Código da Polícia, explicando em pormenor a forma progressiva como a força deve ser utilizada em cada um deles.¹⁷ No primeiro caso de tentativa de fuga ou resistência de pessoas condenadas ou acusadas de um crime ou delito, ou contra quem foi emitido um mandado de captura, o agente da polícia deve dar um aviso verbal claro sobre o uso de uma arma de fogo, seguido de um tiro no ar, antes de disparar sobre a pessoa condenada ou acusada em questão. No segundo caso de um prisioneiro que tente escapar ou agredir a polícia, serão disparados tiros no ar como aviso antes de o prisioneiro ser alvejado. Finalmente, no caso de uma reunião ou manifestação, o chefe da polícia emitirá um aviso verbal à multidão, ordenando-lhes que se dispersem e dando-lhes um prazo adequado para cumprirem a ordem, ao mesmo tempo que os avisa que será obrigado a disparar contra eles. E se recusarem a cumprir a ordem, serão disparados tiros contra eles, mas da forma progressiva prevista pela lei; as forças começarão por utilizar pequenas pistolas pulverizadoras, depois armas de fogo leigerais e, por fim, fuzis de assalto.

O referido Despacho do Ministro do Interior também estabelece que: Em todos os casos, existem regras básicas que devem ser seguidas pelo agente da polícia antes da utilização de armas de fogo.¹⁸ Em primeiro

lugar, o uso de armas de fogo deve ser na medida do necessário para evitar resistência ou fuga, ou para dispersar multidões e manifestantes, e deve ser o único recurso possível. Em segundo lugar, antes de disparar, todos os outros meios, incluindo a utilização de bastões e gás lacrimogéneo, devem ser esgotados. Em terceiro lugar, os agentes da polícia devem tomar precauções para garantir que nenhuma pessoa inocente seja prejudicada, e os seus disparos devem ser dirigidos a pernas e partes não letais.

Quarto: Outras leis que regem o uso da força pelos agentes de segurança

a. A lei sobre manifestações

Para além das disposições estipuladas no Código Penal e na Lei do Código da Polícia, como acima mencionado, existem outras leis que regulam o uso da força por agentes de aplicação da lei contra cidadãos. A lei que regula o direito a reuniões públicas, procissões e manifestações pacíficas, conhecida como "Lei da Manifestação", concedeu às forças de segurança encarregadas de gerir as manifestações ou reuniões públicas o direito de dispersar em caso de crime condenado pela lei ou de derrogação do carácter pacífico da expressão de opinião.¹⁹ A lei prevê um processo gradual de lidar com manifestantes ou pessoas reunidas no caso do comandante das forças de segurança decidir dispersar a reunião ou manifestação. Isto começa com repetidos avisos verbais e de voz alta, seguidos do uso de canhões de água, gás lacrimogéneo, bastões e matracas.²⁰ E no caso destes meios não funcionarem, ou se os manifestantes ou pessoas em reunião cometem actos de sabotagem, violência e destruição de propriedade pública e privada, as forças de segurança têm o direito de utilizar a força de forma progressiva. Isto inclui disparar tiros de aviso no ar, usando bombas sónicas e de fumo, disparar balas de borracha, antes de utilizar munições vivas numa extensão apropriada para responder ao ataque às forças de segurança.²¹

b. A lei sobre o terrorismo

A Lei anti-terrorismo inclui um artigo sobre o direito de uso da força pelos responsáveis pela aplicação das disposições da Lei.²² Afirma que é permitido o uso da força contra os perpetradores de qualquer dos crimes referidos nesta lei. Apesar da multiplicidade de crimes mencionados na lei, a lei não especificou a forma e a graduação do uso da força com o acusado. Apenas autorizava o uso da força pelas forças de segurança para o desempenho das suas funções ou em caso de perigo iminente que ameaçasse a sua vida ou propriedade. A lei estabeleceu limites à utilização deste direito, nomeadamente que a força só deve ser utilizada quando necessário e numa medida proporcional e apenas o suficiente para evitar o perigo.²³

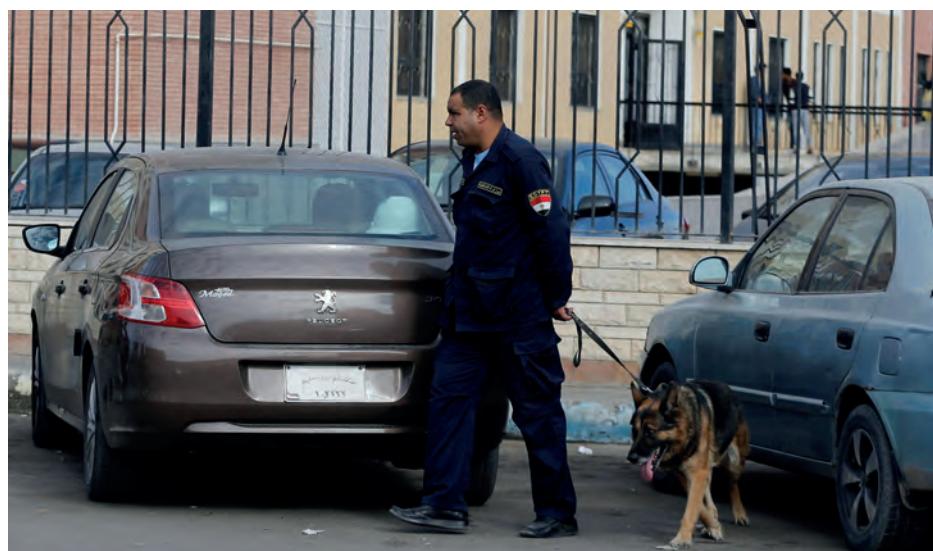
19 Lei n.º 107 de 2013 que regula o direito a reuniões públicas, procissões e manifestações pacíficas, 24 de Novembro de 2013.

20 Artigo 11 da Lei sobre Manifestações, op.cit.

21 Artigo 12 da Lei sobre Manifestações, op.cit.

22 Lei nº 94 2015, de 15 de Agosto de 2015, que promulga a lei anti-terrorismo,

23 Artigo 8.º da Lei anti-terrorismo, op.cit.



Um policial com patrulhas de cães do lado de fora do hospital da Universidade do Canal de Suez, no Egito.

15 Artigo 5.º da Lei da Autoridade Policial, op.cit.

16 Decisão nº 156 de 1964, de 29 de Março de 1964, do Ministro do Interior, que regula o uso de armas de fogo.

17 Artigo 1.º da referência anterior.

18 O segundo artigo da referência anterior.

Conclusão

O legislador egípcio regulamentou o direito de uso da força por parte de agentes da lei contra cidadãos em muitas legislações ao longo dos tempos. Registamos que ele estipulou a legalidade da utilização deste direito no Código Penal egípcio e restringiu-o através de numerosas condições que devem ser cumpridas para que o agente de aplicação da lei não seja responsabilizado pelo seu acto. Refutou as condições que devem ser preenchidas em caso de autodefesa, que é considerada uma defesa essencial em matéria penal, em que um agente da autoridade pública transgride contra um cidadão. Foram subsequentemente emitidas várias leis e decretos ministeriais que regulamentam o uso da força, tais como a Lei do Código da Polícia e o Decreto do Ministro do Interior que regulamenta o direito de utilização de armas pelas forças policiais contra cidadãos. Nas últimas duas décadas, foi aprovada a Lei de Manifestação, regulando o uso progressivo da força com manifestantes e pessoas em reuniões, caso se desviassem da natureza pacífica das suas manifestações ou tentassem atacar as forças de segurança. Existe também a Lei do Terrorismo, que autorizou os agentes da polícia judiciária a usar a força para se protegerem contra a ameaça do terrorismo e para protegerem pessoas e bens.

5 | Responsabilização pelo uso da força: Lições de Marikana

Louise Edwards

*Directora de Investigação e Programas
Fórum Africano de Supervisão Civil da Actuação Policial*



Este ano marca 10 anos desde que membros do Serviço de Polícia da África do Sul (SAPS) alvejaram e mataram 34 trabalhadores da mina de Lonmin, em Marikana. Pelo menos 78 outros foram gravemente feridos após o SAPS ter aberto fogo com balas reais sobre a multidão maioritariamente pacífica. O massacre de Marikana foi um acontecimento profundamente trágico que chocou a África do Sul e o mundo. Imediatamente a seguir, a Comissão Africana dos Direitos Humanos e dos Povos (CADHP) juntou-se aos muitos apelos à responsabilização e justiça, enviando um Apelo Urgente à África do Sul para cumprir as suas obrigações ao abrigo da Carta Africana para investigar e processar os assassinatos.

A resposta inicial da África do Sul foi a de criar a Comissão de Inquérito de Marikana. Uma das principais conclusões da Comissão de Inquérito foi que, em vez de dar prioridade à proteção da vida, as instruções e a condução da operação de gestão de multidões pelo SAPS a 16 de Agosto de 2012 foram concebidas para empregar a força máxima em vez da mínima, estando os seus comandantes "plenamente conscientes de que era susceptível de levar à perda de vidas"¹

Esta constatação coloca a conduta dos dirigentes do SAPS na altura em conflito directo com as normas estabelecidas em matéria de direitos humanos. Nos termos do direito internacional, o dever de proteger a vida estende-se a situações em que os agentes da lei utilizam a força,

¹ Relatório do Painel de Peritos sobre a Actuação Policial e o Controlo de Multidões, página 22.



Manifestantes agitam cartazes durante uma inspeção no local pela comissão de inquérito judicial sobre os tiroteios na mina Marikana da Lonmin em 1º de outubro de 2012.

com o uso de força letal limitado a situações em que o seu uso é estritamente inevitável a fim de proteger a vida. No seu Comentário Geral Nº 3 sobre o Direito à Vida (artigo 4.º), a Comissão Africana interpretou inequivocamente o direito à vida para incluir a obrigação de os Estados “tomarem todas as medidas de precaução razoáveis para proteger a vida e prevenir o uso excessivo da força pelos seus agentes”. As constatações de facto da Comissão de Inquérito, (e mais tarde do Painel de Peritos sobre a Actuação Policial e o Controlo de Multidões), confirmam uma operação policial que se destinava a infligir o máximo dano contra os trabalhadores das minas em greve, tendo em conta o potencial de perda de vidas, ou a prestação de assistência àqueles contra os quais a força foi utilizada.

A Comissão de Inquérito também encontrou falhas graves na gestão política e operacional do SAPS, e formulou uma série de recomendações, incluindo para a investigação e acusação dos assassinatos, e alterações sistémicas à regulação e conduta do controlo da ordem pública.

No entanto, em vez de a Comissão de Inquérito servir de ponto de viragem para a actuação policial e os direitos humanos na África do Sul, os últimos 10 anos têm vindo a exemplificar o que é cada vez mais reconhecido como uma cultura de impunidade pelo uso excessivo da força pela polícia.

Até à data, ninguém no SAPS foi responsabilizado penalmente pelos homicídios, apesar das recomendações para investigação e acusação. Embora a Comissão de Inquérito possa ter permitido importantes constatações sobre os desafios sistémicos relacionados com o uso da força e a gestão da ordem pública, tais processos - como foi muitas vezes demonstrado - não permitem proporcionar justiça aos dependentes e famílias das vítimas do massacre, nem aos sobreviventes.

Além disso, muitas das mudanças urgentemente necessárias para reforçar a regulamentação do uso da força, e a gestão de operações complexas de gestão de multidões pelo SAPS continuam pendentes; talvez devido à enormidade da tarefa em mãos. Um Painel de Peritos em Actuação Policial e Controlo de Multidões foi recomendado pela Comissão e criado para rever a prática de controlo da ordem pública. Os peritos descobriram que os factores que

contribuíram para os assassinatos em Marikana eram complexos e exigiam alterações críticas à legislação sul-africana, e à regulamentação, política, formação e prática do SAPS relacionadas com o comando, planeamento, *briefing* e comunicação durante o Controlo de Multidões. O seu relatório formulou 136 recomendações baseadas em provas relacionadas com a governação policial, a responsabilização e a gestão da ordem pública, tirando partido não só dos desafios críticos inerentes à abordagem policial da greve dos mineiros de Lonmin, mas também do actual ambiente de actuação policial, protesto e controlo de multidões. Desde então, há poucas provas públicas de movimento no sentido da implementação das recomendações do Painel de Peritos pelo SAPS. O quadro jurídico e operacional para o uso da força pelo SAPS continua, portanto, a representar um sério risco para o direito à vida ao abrigo da Carta Africana e da Constituição da África do Sul.

Uma lição clara da resposta da África do Sul ao massacre de Marikana é que as grandes comissões nacionais de inquérito, que são frequentemente criadas a um custo elevado e com grande alarido, nunca podem substituir a revisão de rotina de cada incidente de ordem pública, e a investigação e acusação imediata de alegações de uso excessivo da força pela polícia (idealmente pelas autoridades de supervisão policial estatutárias). A necessidade de supervisão policial independente foi reiterada pela Comissão Africana, através da sua adopção da resolução 103a sobre reforma policial, responsabilização e supervisão civil em África, e no quadro de responsabilização criado para o uso da força e controlo da ordem pública nas Directrizes sobre a Actuação Policial durante Manifestações pelas Forças da Ordem em África. Estas medidas de responsabilização devem estar no centro das respostas do Estado ao uso excessivo da força, que deve também assegurar a existência de uma capacidade eficaz para garantir investigações de rotina, independentes e eficazes sobre todas as mortes resultantes do uso da força pelas Forças da Ordem.



CONTACTOS

Comissão Africana dos Direitos Humanos e dos Povos
Maulo Nfinda Dombaxi, Jurista
maulod@africa-union.org

Instituto Dinamarquês para os Direitos Humanos
Koné/Tapsoba S. Josiane, Conselheira em Direitos Humanos
jota@humanrights.dk

Fórum Africano de Supervisão Civil da Acção Policial (APCOF)
Louise Edwards, Gestora de Programa
louise@apcof.org.za

الدرس الواضح من رد جنوب إفريقيا على مذبحة ماريكانا هو أن لجان تقصي الحقائق الوطنية الكبيرة، التي غالباً ما يتم إنشاؤها بتكلفة باهظة وضجة كبيرة، لا يمكن أن تحل محل المراجعة الروتينية لكل حادث من حوادث الأمن العام، والتحقيق الفوري في الاعياءات المتعلقة بالاستخدام المفرط للقوة من جانب الشرطة وملاحقة مرتكبيها قضائياً (ومن الأفضل من جانب هيئات الرقابة القانونية على الشرطة). وأكدت المفوضية الأفريقية من جديد الحاجة إلى الرقابة المستقلة على الشرطة، من خلال اعتمادها القرار (أ) بشأن إصلاح الشرطة والمساءلة والرقابة المدنية في إفريقيا، وفي إطار المسائلة المحددة لاستخدام القوة وإدارة الأمن العام في المبادئ التوجيهية المتعلقة بحفظ الأمن أثناء التجمعات من جانب الموظفين المكلفين بإنفاذ القانون في إفريقيا. ويجب أن تكون تدابير المساءلة هذه في صميم استجابات الدول لاستخدام المفرط للقوة، كما يجب أن تكفل وجود القدرة الفعالة لضمان إجراء تحقيقات روتينية ومستقلة وفعالة في جميع الوفيات الناتجة عن استخدام القوة من جانب الموظفين المكلفين بإنفاذ القوانين.

كما وجدت لجنة تقصي الحقائق إخفاقات خطيرة في الإدارية السياسية والتسيغيلية لجهاز شرطة جنوب إفريقيا، وقدمت عدداً من التوصيات، بما في ذلك التحقيق في عمليات القتل ومقاضاة مرتكبيها، والتغييرات المنهجية في تنظيم وإجراءات حفظ الأمن العام. ومع ذلك، فبدلاً من أن تصبح لجنة تقصي الحقائق لحظة فاصلة لحفظ الأمن وحقوق الإنسان في جنوب إفريقيا، أصبحت السنوات العشر الماضية تجسد المسلم به على نحو متزايد من ثقافة الإفلات من العقاب على الاستخدام المفرط للقوة من قبل الشرطة. حتى الآن، لم يتم تحويل أي شخص من جهاز شرطة جنوب إفريقيا المسؤولية الجنائية عن عمليات القتل، على الرغم من التوصيات للتحقيق والمراقبة. ولتن كانت لجنة تقصي الحقائق قد أسرفت عن نتائج هامة بشأن التحديات المنهجية المتصلة باستخدام القوة وإدارة الأمن العام، فإن هذه العمليات - كما يتضح في كثير من الأحيان - لا يمكن أن تحقق العدالة المعايير وأسر ضحايا المذبحة ولا للناجين. وعلاوة على ذلك، فإن كثيراً من التغييرات الازمة على وجه السرعة لتعزيز تنظيم واستخدام القوة، وإدارة الحشود المعقدة من جانب جهاز شرطة جنوب إفريقيا، لا تزال متعلقة، ربما بسبب ضخامة المهمة. وأوصت اللجنة بإنشاء فريق خبراء معنى بحفظ الأمن وإدارة الحشود، وقد أنشئ لاستعراض ممارسات حفظ الأمن العام. وقد وجّد الخبراء أن العوامل التي ساهمت في عمليات القتل في ماريكانا كانت معقدة وتطلب تغييرات حاسمة في قانون جنوب إفريقيا، وكذلك في تنظيم جهاز شرطة جنوب إفريقيا والسياسة والتدريب والممارسات المتعلقة بالقيادة والتخطيط والاتصالات أثناء إدارة الحشود. وقد قدم تقريرهم ١٣٦ توصية شاملة على الأدلة تتعلق بمحوكمة حفظ الأمن والمراقبة وإدارة الأمن العام، مستمدة ليس فقط من التحديات الحاسمة الكامنة في نهج حفظ الأمن أثناء إضراب عمال المناجم في لونجين، ولكن من البيئة الحالية لحفظ الأمن والاحتجاج وإدارة الحشود. ومنذ ذلك الحين، لا يوجد سوى القليل من الأدلة العملية على تحرك جهاز شرطة جنوب إفريقيا نحو تتنفيذ توصيات فريق الخبراء. ولذلك، فإن الإطار القانوني والتسيغيلي لاستخدام القوة من جانب جهاز شرطة جنوب إفريقيا لا يزال يشكل خطراً جسماً على الحق في الحياة يُوجب الميثاق الأفريقي ودستور جنوب إفريقيا.



للاتصال بنا

الم المنتدى الأفريقي للرقابة المدنية على أعمال حفظ الأمن
لويز إدواردز، مديرية البحث والبرامج
louise@apcof.org.za

المعهد الدنماركي لحقوق الإنسان
جوزيان س. كونينه-تابسوبا، مستشار حقوق الإنسان
jota@humanrights.dk

اللجنة الأفريقية لحقوق الإنسان والشعوب
أمينة جاوارا مانغا، موظفة قانونية
mangaa@africa-union.org



٥ | المسائلة عن استخدام القوة: دروس من ماريكانا

لويز إدواردز

مدير البحث والمشاركة

المبتدئ الأفريقي للرقابة المدنية على أعمال حفظ الأمن

قوانين خاصة أخرى تنظم استخدام القوة من قبل قوات الأمن

قانون التظاهر

بالإضافة للأحكام التي نص عليها قانون العقوبات وقانون هيئة الشرطة، فهناك بعض القوانين الأخرى التي تنظم استخدام قوات إنفاذ القانون للقوة ضد المواطنين. إن قانون تنظيم الحق في الاجتماعات العامة والمواكب والتظاهرات السلمية، المشار إليه باسم "قانون التظاهر"، يمنح قوات الأمن المكلفة بالتعامل مع المتظاهرين أو الاجتماعات العامة الحق في ضدها أو تفریقها حال ارتكاب جرمية يعاقب عليها القانون أو الخروج عن الطابع السلمي للتعبير عن الرأي.^{١٥} وحال قرر قائد قوات الأمن فرض الاجتماع أو التظاهر، ينص القانون على طريقة تدريجية في التعامل مع المتظاهرين أو الأفراد المجتمعين. تكون الخطوة الأولى هي إصدار تحذيرات شهادة متكررة على مستوى مسموع، يليها استخدام خراطيم المياه، الغازات المسيلة للدموع ثم العصي.^{١٦} وفي حال لم تجدى تلك الوسائل نفعاً، أو قيام المتظاهرين أو المشاركين بأعمال تخريب وعنف وإتلاف الممتلكات العامة والخاصة، فحينها يحق لقوات الأمن استخدام القوة بطريقة تدريجية: إطلاق طلقات تحذيرية في الهواء، استخدام قنابل الصوت والدخان، إطلاق طلقات الغرطوش المطاطي قبل استخدام الذخيرة الحية، في تدبير مناسب للرد على الاعتداء على ضباط إنفاذ القانون.^{١٧}

قانون مكافحة الإرهاب

يتضمن قانون مكافحة الإرهاب مادة تتصل بحق استخدام القوة من قبل القائمين على تنفيذ أحكام القانون.^{١٨} فقد نص على جواز استخدام القوة ضد مرتكبي أيّاً من الجرائم المنصوص عليها في ذلك القانون. وبالرغم من تعدد الجرائم المذكورة، فالقانون لم يحدد مستوى أو كيفية استخدام القوة مع المتهمن. أكتفى القانون بإباحة استخدام القوة من قبل قوات الأمن للتمكن من أداء واجباتهم أو في حال مواجهة خطراً شديداً على حياتهم أو ممتلكاتهم. ووضع القانون حدوداً لاستخدام ذلك الحق، وهي أن القوة لا يمكن استخدامها إلا عند الضرورة وبقدر متناسب وكافي لتجنب المخاطر.^{١٩}

الخاتمة

نظم مصر حق استخدام القوة من قبل قوات إنفاذ القانون ضد المواطنين في العديد من التشريعات عبر السنين. فقانون العقوبات المصري يؤيد مشروعية استخدام هذا الحق ولكنه جعله مقيداً بالعديد من الشروط التي يجب استيفاؤها حتى لا يخضع موظفو إنفاذ القانون للمساءلة عن أفعالهم. وهو ينص على الشروط التي يجب استيفاؤها في حالة الدفاع عن النفس، الذي يعتبر دفاعاً أساسياً في المسائل الجنائية والتي يدعى فيها تعدي موظفاً عمومياً على حقوق مواطن. واعتمدت في وقت لاحق عدة قوانين وأوامر ووزارة تنظم استخدام المطرقة للقوة من قبل قوات الشرطة وقرار وزير الداخلية المنظم لحق استخدام الأسلحة من قبل قوات الشرطة ضد المواطنين. وفي العقدتين الأخيرتين، تم اعتماد قانون التظاهر الذي نظم استخدام المطرقة للقوة مع المتظاهرين والمشاركين في التجمعات حال خروجهم عن طابعهم السلمي أو محاولتهم التعدى على قوات الأمن. ويجيز قانون مكافحة الإرهاب أيضاً لضباط الشرطة القضائية استخدام القوة للحماية من خطر الإرهاب وحماية الناس والممتلكات.

يصادف هذا العام مرور عشر سنوات على قيام أعضاء من جهاز شرطة جنوب إفريقيا بإطلاق النار وقتل ٣٤ من عمال المناجم المضربين في منجم لوغين في ماريكانا. وقد أصيب ما لا يقل عن ٧٨ آخرين بجروح خطيرة بعد أن قام جهاز شرطة جنوب إفريقيا بإطلاق النار بالذخيرة الحية على الحشد السلمي إلى حد كبير. كانت مذبحة ماريكانا حدثاً مأساوياً للغاية صدم جنوب إفريقيا والعالم. وفي أعقاب ذلك مباشرة، انضمت اللجنة الأفريقيّة لحقوق الإنسان والشعوب إلى الدعوات العديدة للممثالة والعدالة، ووجهت نداءً عاجلاً إلى جنوب إفريقيا للوفاء، بالتزاماتها بموجب الميثاق الأفريقي للتحقيق في عمليات القتل ومقاضاة مرتكبيها.

كان الرد الأولي لجنوب إفريقيا هو إنشاء لجنة ماريكانا لتنصي الحقائق.^١ وكان الاستنتاج الرئيسي للجنة تقصي الحقائق أنه بدلاً من إعطاء الأولوية لحماية الأرواح، كانت تعليمات وسير عملية إدارة الحشود لجهاز شرطة جنوب إفريقيا في ١٦ أغسطس ٢٠١٢ مصممة لنشر القوة القصوى بدلاً من الحد الأدنى منها، مع كون قادتها "مدركين تماماً أنه من المحتمل أن يؤدي ذلك إلى خسائر في الأرواح".^٢

يضع هذا الاستنتاج سلوك قيادة جهاز شرطة جنوب إفريقيا في ذلك الوقت في تعارض مباشر مع معايير حقوق الإنسان الراسخة. بحسب القانون الدولي، يتندّد واجب حماية الحياة ليشمل الحالات التي يستخدم فيها الموظفون المكلفين بإنفاذ القانون القوة، مع اقتصار استخدام القوة المميتة على الحالات التي لا يمكن فيها تحجّب استخدامها لحماية الأرواح. وفي تعليقها العام رقم ٣ بشأن الحق في الحياة (المادة ٤)، فسرت اللجنة الأفريقيّة بشكل لا يُبَس في الحق في الحياة على أنه يشمل الالتزام الذي يقتضي بأن "تخذ الدول جميع الخطوات التحصوية المعقولة لحماية الأرواح ومنع استخدام المفرط للقوة من جانب موظفيها".^٣ الاستنتاجات التي توصلت إليها لجنة تقصي الحقائق (وفيها بعد فريق الخبراء المعنى بحفظ الأمن وإدارة الحشود) تشهد على عملية للشرطة تهدف إلى إلحاق أقصى قدر من الضرر بعمال المناجم المضربين، مع إلقاء اهتمام محدود لاحتمال وقوع خسائر في الأرواح، أو تقديم المساعدة لأولئك الذين ثُرّت ضدهم القوة.

١ انظر https://www.seri-sa.org/images/Report_Marikana_Commission.pdf.

٢ انظر https://www.saps.gov.za/resource_centre/publications/pannel_of_experts_2021.pdf.

٣ انظر https://www.achpr.org/public/Document/file/English/general_comment_no_3_english.pdf.



المتظاهرون يلوحون باللافتات أثناء تفتيش الموقع من قبل اللجنة القضائية للتحقيق في إطلاق النار في منجم ماريكانا في لوغين في ١ أكتوبر ٢٠١٢.

١٥ القانون رقم ١٠٧ لسنة ٢٠١٣ لتنظيم الحق في الاجتماعات العامة والمواكب والتظاهرات السلمية، ٢٤ نوفمبر ٢٠١٣.

١٦ المادة ١١ من قانون التظاهر.

١٧ المادة ١٢ من قانون التظاهر.

١٨ قانون مكافحة الإرهاب، قانون رقم ٩٤ لسنة ٢٠١٥ الصادر في ١٥ أغسطس ٢٠١٥.

١٩ المادة ٨ من قانون مكافحة الإرهاب.

٤ | الإطار القانوني لاستخدام القوة من قبل ضباط إنفاذ القانون في جمهورية مصر العربية

رامي محمد مصطفى متولي عبد الهادي

كبير خبراء التقاضي، أمانة اللجنة



قانون هيئة الشرطة والتدرج في استخدام القوة

يحدد قانون هيئة الشرطة المصري الإطار القانوني العام لحق رجال الشرطة في استخدام القوة أثناء أداء واجباتهم فينص على التدرج الواجب إتباعه عند ممارسة ذلك الحق.^١ وذكر القانون، لأغراض التوضيح ثلاث حالات أساسية، أولها قيام المدان بجنحة أو جنحة تزيد عقوبتها عن الحبس ثلاثة أشهر بمقابلة أو محاولة الهرب، أو محاولة منهم متلبساً بارتكاب جنحة أو جنحة أو صادر ضد أمر بالقبض عليه الهرب أو مقاومة، والحالة الثانية هي عند حراسة المسجنيين في الأحوال المتصوص عليها بقانون السجون، والثالثة هي حالة فض تجمهر أو تظاهر يزيد المشاركين فيها عن خمسة أشخاص، عند تعرض الأمن العام للخطر، ويتجوّب أن يصدر أمر استخدام القوة من القائد المختص وذلك بعد إنذار المشاركين في التجمهر أو التظاهر بالتفريق.^٢

ويعد قرار وزير الداخلية رقم ١٥٦ لسنة ١٩٦٤ مكملاً للإطار التنظيمي لاستخدام رجال الشرطة للقوة.^٣ وينص القرار تفصيلاً على الطريقة التدريجية التي ينبغي أن تستخدمن بها القوة في الحالات الثلاث المشار إليها أعلاه، والمتصوص عليها سلفاً بقانون هيئة الشرطة.^٤ ففي الحال الأدنى بمحاولات هرب أو مقاومة المدانين أو المتهمين بجنحة أو جنحة أو الصادر ضدهم أمر بالقبض عليهم، يتوجب على ضباط الشرطة توجيه إنذاراً شفهياً مسماً باستعمال السلاح الناري، يتلوه إطلاق عياراً نارياً في الهواء، وأخيراً إطلاق النار على المدان أو المتهم المعنى. وفي الحال الثانية الخاصة بالمسجون الذي يحاول الهرب أو التهديد على رجال الشرطة فيتم إطلاق الأعيرة النارية في الهواء وإنذار له، قبل إطلاق النار عليه. وأخيراً، في حالة التجمهر أو التظاهر، يوجه رئيس قوة الشرطة إنذاراً شفهياً للمتجمهرين، يأمرهم فيه بالتفريق وينتحم مهلاً مناسباً لتنفيذ ذلك الأمر، مع تحذيرهم من أنه بخلاف ذلك سيتم إطلاق النار عليهم. وفي حالة رفضهم تنفيذ الأمر، يتم إطلاق النيران عليهم ولكن بالطريقة التدريجية المتصوص عليها قانوناً: سيستخدم ضباط إنفاذ القانون أولاً البنادق ذات الرش ضغير الحجم ثم الأسلحة النارية الخفيفة، ثم السريعة متعددة الطلقات.

وقد نص أيضاً قرار وزير الداخلية على أنه، في جميع الأحوال، توجد قواعد أساسية يجب إتباعها من قبل ضباط الشرطة قبل استخدام الأسلحة النارية.^٥ فأولاً، لا يمكن استخدامه السلاح الناري إلا عند الضرورة القصوى لمنع المقاومة أو الهرب أو تفريح المتجمهرين والمتظاهرين، ويجب أن يكون السبيل الوحيد الممكن. ثانياً، يجب استيفاد الوسائل الأخرى، ومنها استعمال العصي والغاز المسيل للدموع، قبل إطلاق النار. ثالثاً، يجب أن يتبع ضباط الشرطة الحبطة والحدر حتى لا يصاب أبرياء، ويجب أن يكون تصويب النار على الأرجل ولطواطغ الغير مميتة في الجسم.

مقدمة

يعد النظام القانوني المصري من أقدم وأعرق النظم القانونية في التاريخ الحديث، ليس فقط في القارة الأفريقية بل وفي أجزاء أخرى من العالم، فهو يسيق العديد من النظم القانونية في الشمال والغرب. وقد قام العديد من فقهاء القانون وممارسيه بتحليل هذا النظام القانوني للوقوف على مدى اتفاقه مع المعايير المنصوص عليها بالاتفاقيات والأعراف الدولية وما تواترت عليه أحكام المحاكم الإقليمية والدولية. تلقي هذه المقالة نظرة عامة على الإطار القانوني المنظم لاستخدام جهات إنفاذ القانون المصرية القوة ضد مواطنين. وبالرغم من أن عقد دراسة مقارنة بين ذلك النظام والنظام الدولي الأخرى قد يكون مفيداً، فإن قيود مساحة الكتابة لهذه المقالة لا تسمح بهذا.

الإطار التشريعى الذى يحكم حق ضباط إنفاذ القانون فى استخدام القوة فى جمهورية مصر العربية
الدستور

نظم الباب الثالث من دستور جمهورية مصر العربية الحقوق والحريات والضمادات القانونية المكافحة للمواطنين فيما يتعلق بجهات إنفاذ القانون.^٦ فجاءت المادة ٥١ من ذلك الباب لنقر حق المواطن في الكرامة والتزام الدولة بحماية وضمان ذلك الحق، والمادة ٥٢ تنص على أن التعذيب، بجميع أشكاله، جريمة لا تسقط بالتقادم. أما فيما يتعلق بعلاقة جهات إنفاذ القانون بالمواطنين، فينص الدستور أيضاً على أنه، فيما عدا حالات التلبس أو وجود أمر قضاي مسبباً بمحظوظ على المواطنين أو حبسهم أو تقييد حريتهم،^٧ ويفيد بأنه وحتى في حالات القبض أو الحبس يجب أن يعامل المقيوض عليهم أو المحبسوين معاملة تحفظ لهم كرامتهم. فلا يجوز تعذيبهم أو إكراهم أو ترهيبهم أو إيذائهم دنياً أو معنوياً.^٨ وأخيراً ينص الدستور بأن أماكن السجون والاحتجاز يجب أن تخضع لإشراف قضائي،^٩ ويحظر أن يمارس فيها أي فعل يحط من كرامة الإنسان أو يعرض صحته للخطر.^{١٠}

قانون العقوبات

نص قانون العقوبات^{١١}، في القسم الأول من الباب التاسع، على أنه لا يعد الفعل المرتكب من الموظف جريمة إذا ارتكب الفعل تنفيذاً لأوامر رئيسه له وجب طاعته، أو إذا ارتكبه بحسن نية وفقاً لما تنص عليه القوانين وهو يعتقد أنه يقع في حدود صلاحياته. وتضيف المادة ٦٣ أن سبب الإباحتة في هذه الحالات يكون معلقاً على شرط أساسى - وهو أن يكون اعتقاد الموظف مبنياً على أسباب معقولة، وأن يقع عاتق الإثبات هنا على الموظف نفسه أو الموظفة نفسها.

تشمل أسباب هذا الفعل المشروع حق الفرد في الدفاع عن نفسه والدفاع عن ممتلكاته، المتصوص عليهما في الباب الأول من الكتاب الثالث من قانون العقوبات. حيث نصت المادة ٢٤٥ على أنه "لا عقوبة مطلقاً على من قتل غيره أو أصابه بجرح أو ضربه أثناء استعماله حق الدفاع الشرعي عن نفسه أو ماله أو عن نفس غيره أو ماله". غير أن الشروط والقيود المتعلقة باستخدام هذا الحق محددة أيضاً، وتحديداً أنه يجب

١ دستور جمهورية مصر العربية الصادر في ٢٠١٤ والمعدل في عام ٢٠١٩.

٢ المادة ٥٤ من الدستور.

٣ المادة ٥٥ من الدستور.

٤ المادة ٥٦ من الدستور.

٥ القانون رقم ٥٨ لسنة ١٩٦٧ بشأن إصدار قانون العقوبات، ٥ أغسطس ١٩٦٧.



٦ الدكتور / محمود نجيب حسني، شرح قانون العقوبات، ص ١٩٥ وما بعدها.

٧ المادة ٢٤٧ من قانون العقوبات؛ انظر أيضاً الدكتور / محمود نجيب حسني، شرح

قانون العقوبات، ص ٣٠٤.

٨ نقض ٢٧ ديسمبر سنة ١٩٨١ مجموعة القواعد القانونية ج ١ رقم ٩٣، ص ٧٦.

٩ المادة ٢٦٨ من قانون العقوبات، الدكتور / محمود نجيب حسني، شرح قانون

العقوبات، ص ٢١١.

١٠ القانون رقم ٦١ لسنة ١٩٦٤، بشأن إصدار قانون هيئة الشرطة.

١١ المادة ٥ من قانون هيئة الشرطة.

١٢ قرار وزير الداخلية رقم ١٥٦ لسنة ١٩٦٤ بشأن تنظيم استعمال الأسلحة النارية،

٢٩ مارس ١٩٦٤.

١٣ المادة الأولى من المرجع السابق.

١٤ المادة الثانية من المرجع السابق.

٣ | آخر المستجدات بشأن دراسة اللجنة حول استخدام العنف من قبل الموظفين المكلفين بإنفاذ القانون في أفريقيا

توماس بروبرت

رئيس قسم البحوث

وحدة التحرر من العنف

معهد القانون الدولي والمقارن في أفريقيا



وتتجدر الإشارة إلى أن هناك عدداً كبيراً من الدول لا توجد فيها قيود قانونية محددة في التشريعات الأساسية بشأن استخدام الشرطة للأسلحة النارية. وفي بعض الدول، هناك بعض اللوائح، لكن القانون غامض للغاية - على سبيل المثال، قانون يجعل إطلاق سلاح ناري بإهمال أو "بدون أمر أو سبب عادل" جريمة تأديبية، دون توضيح الظروف التي يمكن اعتبارها "سبباً عادلاً". وهناك مشكلة شائعة أخرى هي القوانين الخاصة بالسجون والشرطة، التي تسمح باستخدام الأسلحة النارية ضد "السجناء الهاريين" أو ضد أولئك "الهاريين من الحجز القانوني". وهذا حكم متواهله للغاية، يبرر استخدام القوة المحتمل أن تكون مميتة في عدد كبير من الحالات التي لا يسمح بها القانون الدولي.

تسلط الدراسة الضوء أيضاً على عدد من الشواغل الموضعية الأخرى، مثل أحكام الحصانة الشاملة التي تحمي موظفي إنفاذ القانون أو غيرهم من موظفي الدولة من المساءلة عن إساءة استخدام القوة في أداء واجباتهم؛ والافتقار إلى تنظيم استخدام القوة من قبل موظفي الجهات الأخرى التابعة للدولة، مثل موظفي هيئات حياة القيمة البرية أو موظفي الهجرة، الذين يتم تجاهلهم أحياً في مراجعة سلطات حفظ الأمن؛ والمماхوف بشأن الافتقار إلى تنظيم سلوك مقدمي الخدمات الأمنية الخاصة في العديد من الدول الأفريقية.

إن أوجه الحمائية غير المتكافئة للغاية التي توفرها الأطر القانونية الوطنية عبر القارة وضفت أنظمة التوثيق والمساءلة بشأن استخدام القوة تجعل التحليل المقارن الأوسع أمراً بالغ الصعوبة. سوف تكون دراسة اللجنة حول هذا الموضوع نقطة انطلاق مهمة لأعمال أخرى، كذلك التي تركز على جودة تدريب الشرطة وفعالية التحقيقات في الوفيات التي يُحتمل أن تكون غير قانونية. وقد ساهمت اللجنة في تطوير مجموعة غنية ومفصلة من المعايير الدولية بشأن هذه المواضيع، ولكن يجب عليها الآن مضاعفة جهودها، مع شركائها وأصحاب المصلحة الآخرين، لتسليط الضوء على الحالات التي يكون فيها قصور في التنفيذ الوطني.

إن أحد أساليب بقاء عنف الشرطة مشكلة متكررة في أفريقيا، كما هو الحال في مناطق أخرى، هو قصور النظم القانونية الوطنية في هذا المجال. فغالباً ما لا تتماشى القوانين التي تحكم استخدام القوة من قبل الشرطة مع المعايير الدولية، وبعضها لم يتم تعديله منذ عهد الاستعمار. إن خط الدفاع الأول ضد الاستخدام المفرط للقوة - مع الأخذ في الاعتبار أيضاً طبيعة الضرر التي لا رجعة فيها التي يمكن أن تسببها هذه القوة - هو النظام القانوني الوطني للبلد المعنى. ولذلك ينبغي أن يكون من الأولويات الرئيسية لجمعية المعنيين، جعل الضمانات الوطنية ضد إساءة استخدام القوة في جميع الدول الأفريقية أكثر اتفاقاً مع المعايير الدولية، وضمان أن يتم إنفاذها بشكل أفضل.

نظرًا لاهتمامها المستمر بهذا المجال، قررت اللجنة الأفريقية لحقوق الإنسان والشعوب في عام ٢٠٢٠، في قرارها رقم ٤٣٧، إجراء دراسة حول استخدام القوة من قبل الموظفين المكلفين بإنفاذ القانون في إفريقيا.^١ ويدعو القرار الجهات الفاعلة الحكومية وغير الحكومية إلى المساهمة في إجراء الدراسة. نظمت اللجنة دعوةً من المشاورات المباشرة وعبر الإنترنت، وأرسلت أيضاً مذكرات شفوية تطلب معلومات إضافية من الدول التي يمكن قانونها المحلي متاحاً بسهولة. وقد دخلت اللجنة في شراكة مع فريق من الباحثين من مركز حقوق الإنسان (جامعة بريتوريا)، العامل مع البروفيسور الراحل د. كريستوف هاينز (عضو خير في فريق العمل المعنى بعقوبة الإعدام، حتى وفاته المفاجئة في مارس ٢٠٢١).

وسوف تترك الدراسة على الإطار القانوني الحالي (العاملي والإقليمي والوطني) المطبق بشأن استخدام القوة (غير المعنية والمعنية) من قبل الموظفين المكلفين بإنفاذ القانون وآليات المساءلة، حيثما وجده. ولذلك، فهي تعتمد على مجموعة واسعة من الوثائق التي تم جمعها وتحليلها من قبل فريق مركز حقوق الإنسان، والمتحدة للجمهور.^٢

يسعى هذا الجزء الأول من الدراسة المصادر المختلفة للمعايير الدولية المتعلقة بهذا الموضوع، سواء كانت تلك التي تم وضعها على المستوى العالمي (مثل المبادئ الأساسية حول الأسلحة النارية والأسلحة النارية والمبادي التوجيهية المتعلقة بحقوق الإنسان الصادرة عن الأمم المتحدة في الآونة الأخيرة بشأن استخدام الأسلحة الأقل فتّاً في إنفاذ القانون) أو المبادي التوجيهية غير الملزمة للجنة (مثل المبادي التوجيهية بشأن حفظ الأمن أثناء التجمعات في إفريقيا) ووثائق الاتحاد الأفريقي الأخرى (مثل قانون الشرطة النموذجي للبرلمان الأفريقي).

ثم يوفر الجزء الثاني من الدراسة المعلومات المتاحة عن أحكام القانون المحلي لكل بلد في القارة. هذا العمل الأساسي للدراسة سيوفر للجنة وأصحاب المصلحة الآخرين نقطة مرجعية واضحة لاستخدامها أثناء التعاملات مع الدول، على سبيل المثال عند النظر في تقارير الدول، كأساس لمناقشة مستقبلية يمكن أن ينتج عنها تقديم توصيات لإجراء تحسينات.

١ في القرار، أشارت اللجنة إلى المادة ٤٥ (أ) من الميثاق الأفريقي لحقوق الإنسان والشعوب، التي تفرض اللجنة «... جمع الوثائق، وإجراء الدراسات والبحوث حول المشاكل الأفريقية في مجال حقوق الإنسان والشعوب». وفقاً للقرار، ستتولى ثلاثة من الإجراءات الخاصة للجنة بشكل جماعي إجراء الدراسة: الفريق العامل المعنى بعقوبة الإعدام والقتل خارج نطاق القضاء أو بإجراءات موجزة أو الإعدام التعسفي وحالات الاختفاء القسري في إفريقيا؛ والمقرر الخاص المعنى بالسجون وظروف الاحتجاز والشرطة في إفريقيا؛ والمقرر الخاص المعنى بالمدافعين عن حقوق الإنسان والمنسق المعنى بالاعمال الانقسامية في إفريقيا.

٢ انظر www.policinglaw.info



صورة عالية من ورشة عمل اللجنة الأفريقية لحقوق الإنسان والشعوب حول استخدام القوة.

٢ | حقوق الإنسان واستخدام القوة لحفظ الأمن أثناء التجمعات

أليو فينيميغو

محاضر، كلية الحقوق،

جامعة بنين



الذي يتطلب تقديم تقرير على الفور إلى السلطات المختصة في كل حالة يتم فيها إطلاق سلاح ناري^١; وحيثما يؤدي أي استخدام للقوة والأسلحة النارية إلى إصابة أو وفاة، يجب الإبلاغ عن هذا الحادث على الفور إلى السلطات المختصة المسؤولة عن المراجعة الإدارية والرقابة القضائية^٢.

هذه المعايير قابلة للتطبيق بالكامل في سياق حفظ الأمن أثناء التجمعات. وعلى وجه الخصوص، لا يجوز استخدام القوة إلا عند الضرورة وما يتناسب مع ظروف التجمع المعنى. وكذلك، فإن السلاسل النارية ليست أدلة تكتيكية مناسبة لحفظ الأمن أثناء التجمعات ولا ينبغي أبداً أن تُستخدم لتفريق تجمع. وبالمثل، لا ينبغي أبداً إطلاق النار بشكل عشوائي على حشد من المشاركين في التجمع^٣. علاوة على ذلك، ينبغي الحرص عند استخدام الأسلحة القلّة المصممة للسيطرة على الحشود. وبينغى استخدام هذه الأسلحة فقط من قبل الضباط المدربين على استخدامها من أجل منع وتقليل الضرر^٤.

عندما يتم استخدام القوة لحفظ الأمن أثناء التجمعات، يجب أن يخضع ذلك لمراجعة تلقائية وفورية من قبل هيئة مختصة ومستقلة. ويجب أن لا يتم نشر المسؤولين الذين يخضعون مثل هذه المراجعة في عمليات تجمع أخرى إلى حين الانتهاء من المراجعة^٥.

يجب التمييز بين أعمال العنف الفردية والأعمال الجماعية. عندما يتصرف أشخاص محدودون داخل تجمع بما يشكل عنيف، يطلب الموظفين المكلفين بإنفاذ القانون ملزمين بتسخير التجمع للمشاركين الآخرين^٦. وفي حين أن المشاركين العنيفين لم يعودوا مستفيدين من حق التجمع السلمي، إلا أنهem يظلون محميين بحقوق أخرى يجب احترامها مثل الحق في الحياة والسلامة الجسدية^٧.

يجب أن يتلقى الموظفين المكلفين بإنفاذ القانون تدريباً على معايير حقوق الإنسان المتعلقة باستخدام القوة في حفظ الأمن، وكذلك تقنيات تيسير وإدارة الحشود^٨. ولا يجوز نشر الأفراد العسكريين لحفظ الأمن أثناء التجمعات، إلا في ظروف استثنائية. وفي حالة استخدامهم، يجب تدريبهم وتجهيزهم بشكل مناسب للامتناع للقواعد ذات الصلة بشأن استخدام القوة^٩.

بالنظر إلى أهمية الحق في التجمع السلمي للحكومة التشاركة، يجب على الحكومات أن تسعى جاهدة لحماية هذا الحق الجاسم، حتى من خلال ضمان قيام الموظفين المكلفين بإنفاذ القانون بتسهيل التجمعات وفقاً لمعايير حقوق الإنسان المذكورة أعلاه فيما يتعلق باستخدام القوة في حفظ الأمن.

يموجب القانون الدولي، هناك حق في التجمع السلمي، منصوص عليه في العديد من صكوك الأفريقي لحقوق الإنسان. وفي النظام الأفريقي لحقوق الإنسان^{١٠}، هذا الحق مكفول بموجب المادة ١١ من الميثاق الأفريقي لحقوق الإنسان والشعوب. بينما يشير الميثاق إلى "الحق في التجمع بحرية الآخرين"، وأن هذا الحق "يتيح ليشمل التجمع السلمي"؛ ويعتبر التجمع سلمياً إذا "أعرب منظمه عن نوايا سلمية". وإذا كان سلوك المشاركين في التجمع سلمياً بشكل عام^{١١}، ويعُرف مصطلح "سلمي" على أنه يشمل "السلوك الذي يؤدي إلى انتزاع أو استيءان وكذلك السلوك الذي يعيق أو يعرقل أو يمنع أنشطة أطراف ثالثة بشكل مؤقت"؛ ويلاحظ كذلك أن "أعمال العنف المتفقة لا تجعل التجمع ككل غير سلمي"^{١٢}.

وقد أقرت اللجنة الأفريقية لحقوق الإنسان والشعوب بأن الحق في التجمع يشكل أحد ركائز الديمقراطية وأنه يوفر للأفراد والجماعات منصة للتعبير عن حقوقهم المدنية والسياسية والاقتصادية والثقافية والبيئية، ولمساءلة الحكومات، وإلراة القضايا ذات الاهتمام المشترك والدافع عنها^{١٣}. ويجب على الدول أن تكفل ضمان هذا الحق في دساتيرها الوطنية وأن يتم سن القوانين أيضًا لتسخير ممارسته^{١٤}.

وفي هذا الصدد، تشير المبادئ التوجيهية للجنة الأفريقية لحقوق الإنسان والشعوب بشأن حفظ الأمن من قبل الموظفين المكلفين بإنفاذ القانون^{١٥}، أثناء التجمعات في أفريقيا (المبادئ التوجيهية لحفظ الأمن أثناء التجمعات)، الصادرة عن اللجنة الأفريقية لحقوق الإنسان والشعوب إلى أن "الموظفين المكلفين بإنفاذ القانون [هما] فيما يفهم جميع الوكالات المخولة بممارسة سلطات إنفاذ القانون"، باعتبارهم ممثلين للدولة، لديهم التزام باحترام وحماية الحق في التجمع^{١٦}. ومع ذلك، لا يحتمم هذا الالتزام دائمًا في الممارسة العملية، حسبما ورد في تقارير عديدة عن أعمال قمعية من قبل الشرطة وغيرهم من الموظفين المكلفين بإنفاذ القانون، والتي تتضمن استخدام القوة المفرطة ضد المتظاهرين، مما أدى إلى وفيات وإصابات.

هناك معايير راسخة لحقوق الإنسان فيما يتعلق باستخدام القوة في حفظ الأمن حيث يكون، بصفة عامة، أي استخدام للقوة تدريباً استثنائياً يتم اللجوء إليه عندما تكون الوسائل الأخرى لتحقيق الهدف المنشود غير كافية. وفي حالة اللجوء إلى القوة، لا يجوز سوى استخدام الحد الأدنى من القوة اللازمة بما يتناسب مع الظروف. يجب أيضًا أن يكون الموظفين المكلفين بإنفاذ القانون مجهزين بمجموعة من الأسلحة والذخيرة التي تسمح باستخدام القوة بشكل متبادر. ويكون استخدام القوة المميتة مثل الأسلحة النارية مقيد بضرامة، ولكن يسمح باستخدام القوة المحتمل أن تكون مميتة في مواجهة تهديد وشيك بالموت أو إصابة خطيرة، أو في مواجهة جريمة خطيرة بشكل خاص تنطوي على تهديد خطير للحياة؛ ويسمح باستخدام القوة المميتة المتعتمدة فقط في الحالات التي لا مفر منها لحماية الأرواح^{١٧}. وهناك أيضًا مبدأ المساءلة

١ مثلاً المادة ٢٠ من الإعلان العالمي لحقوق الإنسان؛ والمادة ٢١ من العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية؛ والمادة ١١ من الاتفاقية الأوروبية لحقوق الإنسان.

٢ اللجنة الأفريقية لحقوق الإنسان والشعوب^{١٨}، المبادئ التوجيهية بشأن حرية تكوين الجمعيات والتجمع في أفريقيا، الفقرة ٧.

٣ المرجع نفسه، الفقرة ٧ (أ) و (ب).

٤ اللجنة الأفريقية لحقوق الإنسان والشعوب^{١٩}، المبادئ التوجيهية لحفظ الأمن أثناء التجمعات في أفريقيا (المبادئ التوجيهية للأمن أثناء التجمعات)، الفقرة ٣.٢، انظر أيضًا، الفقرة ١، المادة ٣١، التعليق العام رقم ٣٠٠٤٠، بشأن الحق في التجمع السلمي،لجنة الأمم المتحدة لحقوق الإنسان.

٥ اللجنة الأفريقية لحقوق الإنسان والشعوب، المبادئ التوجيهية بشأن حرية تكوين الجمعيات والتجمع في أفريقيا، الفقرتان ٦٥ و ٦٦.

٦ اللجنة الأفريقية لحقوق الإنسان والشعوب، المبادئ التوجيهية لحفظ الأمن أثناء التجمعات، الفقرة ٣.

٧ انظر بشكل عام، مدونة الأمم المتحدة لقواعد سلوك الموظفين المكلفين بإنفاذ القانون^{٢٠}، المادة ٣ والتعليق^{٢١}؛ ومبادئ الأمم المتحدة الأساسية^{٢٢} (١٩٩٤)، بشأن استخدام القوة والأسلحة النارية من قبل الموظفين المكلفين بإنفاذ القانون؛ واللجنة الأفريقية لحقوق الإنسان والشعوب^{٢٠٠٤}، التعليق العام رقم ٣٠٠٤٠، بشأن الميثاق الأفريقي لحقوق الإنسان والشعوب، الحق في الحياة (المادة ٤)، الفقرة ٣٧، ولجنة الأمم المتحدة لحقوق الإنسان، التعليق العام رقم ٣٦ (٢٠١٨) على المادة ٦ من العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية، بشأن الحق في الحياة، الفقرة ٦.



٨ انظر مدونة الأمم المتحدة (١٩٧٩) لقواعد سلوك الموظفين المكلفين بإنفاذ القانون، المادة ٣، والتعليق الفقرة (ج) واللجنة الأفريقية لحقوق الإنسان والشعوب، المبادئ التوجيهية لحفظ الأمن أثناء التجمعات، الفقرة ٢٤، ٤.

٩ مبادئ الأمم المتحدة الأساسية بشأن استخدام القوة والأسلحة النارية من قبل الموظفين المكلفين بإنفاذ القانون، الفقرة ٦ و ٧.

١٠ اللجنة الأفريقية لحقوق الإنسان والشعوب، المبادئ التوجيهية لحفظ الأمن أثناء التجمعات، الفقرة ٢١، ٢٤.

١١ انظر المرجع نفسه، الفقرة ١١، والمبادئ التوجيهية للأمن^{٢٠}، بشأن استخدام الأسلحة الأقل فتكاً في إنفاذ القانون، الفقرة ١٠، ١٢.

١٢ اللجنة الأفريقية لحقوق الإنسان والشعوب، المبادئ التوجيهية لحفظ الأمن أثناء التجمعات، الفقرة ٢٤، ٣.

١٣ المرجع نفسه، الفقرة ٢٠، ٣.

١٤ الأمم المتحدة، التعليق العام رقم ٣٧، الفقرة ٩؛ واللجنة الأفريقية لحقوق الإنسان والشعوب، التعليق العام رقم ٣٠، الفقرة ١٣.

١٥ اللجنة الأفريقية لحقوق الإنسان والشعوب، المبادئ التوجيهية لحفظ الأمن أثناء التجمعات، الفقرة ٢١، ٣.

١٦ المرجع نفسه، الفقرة ٣، ٢.

وبالإضافة إلى وجوب كون استخدام القوة قانوني وضوري، يجب أن يكون مناسبًا.

حقوق الإنسان واستخدام القوة والأسلحة النارية في حفظ الأمن



١ | مقدمة

ماريا تيريزا مانويلا

المقررة الخاصة المعنية بالسجون وظروف الاحتجاز والشرطة في أفريقيا

تحتوي هذه الرسالة الإعلامية على أربعة مقالات:

المقال الأول بقلم أليو فينيميكو، المحاضر في كلية الحقوق في جامعة بنين. وخصت هذه المقالة المتطلبات الرئيسية لاستخدام القوة والأسلحة النارية وفقاً لمبادئ ومعايير حقوق الإنسان.

والمقالة الثانية، للدكتور توماس بروبرت، رئيس قسم البحوث في مركز حقوق الإنسان في بريتوريا، توفر معلومات عن حالة واتجاهات النتائج المؤثقة في مشروع دراسة اللجنة الأفريقية لحقوق الإنسان والشعوب (اللجنة) بشأن استخدام القوة في أفريقيا.

والمقالة الثالثة توفر معلومات عن الإطار التشريعي لاستخدام القوة والأسلحة النارية في مصر. وقد أسمهم بها رامي محمد مصطفى متولي عبد الهادي، كبير خبراء التقاضي في أمانة اللجنة.

والمقال الرابع يننظر إلى الماضي، على مدى عشر سنوات، إلى الدروس المستفادة من المسائلة عن أعمال العنف الجسيم التي وقعت أثناء إضراب عمال مناجم ماريكانا في جنوب أفريقيا في عام ٢٠١٢. وقد أسهمت بمقالة السيدة لويس إدواردز، مدير البحوث والبرامج في الملتقى الأفريقي للرقابة المدنية على أعمال حفظ الأمن.

أمل أن تستمتعوا بقراءة هذه الرسالة الإعلامية وتطلعوا إلى مشاركتنا المزيد حول مبادراتنا في الطبعة القادمة.

أيها القراء الأعزاء،

إن آلية المقرر الخاص المعنى بالسجون وظروف الاحتجاز والشرطة في أفريقيا، التي أترأسها، قد واصلت هذا العام جهودها ومبادراتها الرامية إلى ضمان العمل الشرطي القائم على نهج حقوق الإنسان في القارة الأفريقية. وتشمل هذه الجهود تعزيز احترام حقوق الإنسان عند استخدام القوة والأسلحة النارية.

وتعيد الرسالة الإعلامية النظر في هذا الموضوع، الذي يتمسّ بأهمية بالغة في السياق الأفريقي الذي ما زال يشوبه العنف أثناء التجمعات الجماهيرية والخسائر في الأرواح والادعاءات الخطيرة المتعلقة بحقوق الإنسان أثناء أنشطة حفظ الأمن، والأنشطة التي تقوم بها الشرطة القضائية والخدمات الأمنية.

ويعد هذا الموضوع أكثر أهمية في سياق مكافحة الإرهاب في العديد من البلدان لأفريقية، ولا سيما في منطقة الساحل. وفي الواقع، لا يمكن أن تكون هذه المكافحة فعالة إلا في إطار علاقة ثقة بين الشعوب المتضررة والموظفين المكلفين بإنفاذ القانون - ثقة مبنية على أساس متين من المواقف والسلوكيات الإيجابية. ويطلب ذلك توازناً في مهمة الموظفين المكلفين بإنفاذ القانون، الذين يتمثل هدفهم في ضمان احترام حقوق الإنسان مع الحفاظ على الأمن العام. ولتحقيق هذا الهدف الأخير، تسمح الدول باستخدام الأسلحة النارية وغيرها من الأسلحة، ولكن في إطار قانوني محدد واضح يجب على الضباط الامتثال له.

وفي هذا الصدد، يجب على الدول أيضاً توفير التدريب للموظفين المكلفين بإنفاذ القانون، ليس فقط على الجوانب التقنية ولكن بشأن طائفية واسعة من المواضيع، بما في ذلك حماية والنهوض بحقوق الإنسان. وسيتمكن هذا المواطنين الذين يختارون هذه المهنة من فهم وتحمل مسؤولية واجباتهم، وتنفيذها في إطار الاحترام الصارم لتلك الحقوق والحربيات.



متظاهر يجادل مع شرطي مكافحة الشغب.

HUMAN RIGHTS AND THE USE OF FORCE AND FIREARMS IN POLICING

1	
Introduction	1
2	
Human rights and the use of force in policing assemblies	2
3	
Update on the Commission's Study on the Use of Force by Law Enforcement Officials in Africa	3
4	
The legal framework for the use of force by law enforcement officers in the Arab Republic of Egypt	5
5	
Accountability for the use of force: Lessons from Marikana	7

Cover photo: Burkina Faso Police Academy

LES DROITS DE L'HOMME ET L'USAGE DE LA FORCE ET DES ARMES À FEU DANS L'ACTION POLICIÈRE

1	
Introduction	1
2	
Les droits de l'homme et l'usage de la force dans le maintien de l'ordre lors des réunions	2
3	
Le point de la Commission sur <i>l'Étude sur l'usage de la force par les agents chargés de l'application de la loi en Afrique</i>	3
4	
Le cadre juridique de l'usage de la force par les agents chargés de l'application des lois en République arabe d'Égypte	5
5	
Responsabilité de l'usage de la force : les enseignements de Marikana	7

Credit Photo: Académie de Police du Burkina Faso

DIREITOS HUMANOS E O USO DA FORÇA E DE ARMAS DE FOGO NO POLICIAMENTO

1	
Introduction	1
2	
Os direitos humanos e o uso da força na actuação policial durante as manifestações	2
3	
Informação actualizada sobre o Estudo da Comissão relativo ao Uso da Força pelas Forças da Ordem em África	3
4	
O quadro jurídico para o uso da força pelos agentes da aplicação da lei na República Árabe do Egito	5
5	
Responsabilização pelo uso da força: Lições de Marikana	7

Credit Photo: Academia de Polícia de Burkina Faso

أكتوبر ٢٠٢٢

الرسالة الإعلامية رقم ١٦

حقوق الإنسان واستخدام القوة والأسلحة النارية في حفظ الأمن

٤	
الإطار القانوني لاستخدام القوة من قبل ضباط إنفاذ القانون في جمهورية مصر العربية	٤
٥	
المساءلة عن استخدام القوة: دروس من ماريكانا	٥

١	المقدمة
٢	حقوق الإنسان واستخدام القوة لحفظ الأمن أثناء التجمعات

آخر المستجدات بشأن دراسة اللجنة حول استخدام العنف من قبل الموظفين المكلفين بإنفاذ القانون في أفريقيا

صورة الغلاف: أكاديمية شرطة بوركينا فاسو

POLICE AND HUMAN RIGHTS IN AFRICA

POLICE ET DROITS HUMAINS EN AFRIQUE

POLÍCIA E DIREITOS HUMANOS EM ÁFRICA

الشرطة وحقوق الإنسان في إفريقيا

Human rights and the use of force and firearms in policing

Les droits de l'Homme et l'usage de la force et des armes à feu dans l'action policière

Direitos humanos e o uso da força e de armas de fogo no policiamento

حقوق الإنسان واستخدام القوة والأسلحة النارية
في حفظ الأمن



THE DANISH
INSTITUTE FOR
HUMAN RIGHTS

